

Teksten voor internetconsultatie:

Algemene reactie:

1. Aanvang van de experiment regeling naar voren schuiven naar augustus 2022 in verband met start schooljaar.
2. De school is de aanvrager. Kan dit ook een gemeente of zorgkantoor zijn? Zo nee, dan zou de gemeente en/of zorgkantoor in ieder geval de aanvraag moeten onderschrijven.
3. Niet alleen voor jongeren die nu niet naar school kunnen, maar ook voor jongeren die naar school zijn en zorg nodig is die nu niet optimaal geregeld wordt en die zonder een goede ondersteuning van deze zorg niet naar school kunnen.
4. Ondanks dat er buiten bepaalde regels om gedacht mag worden, zou het goed zijn wel steeds te laten meekijken door de inspectie. Dit om de kritisch blik te houden of het echt nodig is buiten de wetgeving iets te regelen. Er is binnen de wet ook veel wél mogelijk wat nu niet optimaal gebruikt wordt.
5. Voorkeur dat ZiO (of zorg binnen schooltijd) in natura ingezet wordt. Dus mogelijkheden om PGB uit te sluiten voor het deel de zorg wat in schooltijd plaatsvindt.
6. Verantwoording op planning is realisatie moet mogelijk zijn voor het stuk zorg in onderwijs, zonder dat het een precedent schept naar Modulair Pakket Thuis. Op deze manier wordt een hoop bureaucratie voorkomen.

Risico's:

1. Het experiment mag niet leiden tot een legitimatie om jongeren juist minder naar school te laten gaan, omdat de school geen middelen heeft om ze in school te bedienen.
2. Een deel van de opdracht van het onderwijs is socialiseren. Dat onderdeel wordt gemist als een jongere alleen op een zorglocatie verblijft. Dus onderwijs op zorglocatie moet echt alleen voor korte tijd mogelijk zijn.
3. Door scholen de mogelijkheid te geven zorg mede te bekostigen, wil niet zeggen dat het gebeurt. Zij hebben te weinig middelen in het algemeen, dus zullen met deze krapte geen middelen aan zorg gaan besteden.

Reacties inhoudelijk

Blz 2.

“Het doel van het experiment is te onderzoeken of afwijking van wetgeving op het gebied van onderwijstijd, inhoud van het onderwijs, locatie van het onderwijs en bekostiging in het onderwijs voor jongeren met een complexe ondersteuningsbehoefte leidt tot een rui-mer aanbod van maatwerk op het gebied van onderwijs en zorg.”

- Hoe wordt dit gemonitord?

Blz. 3

“Artikel 6. Projectplan”

- Met deze voorwaarden bestaat het risico dat veel scholen/SWV afhaken op de hoeveelheid werk. Kan dit gemakkelijker gemaakt worden, zodat er voldoende animo is? Welke rol spelen gemeenten bij dit plan?

Blz. 8

“Initiatieven die onderwijszorgarrangementen aanbieden ontvangen veelal geen bekostiging vanuit de onderwijsgelden”

- Nu worden deze (in)direct bekostigd door de gemeenten middels zorggelden. In praktijk heeft de school wel geld voor extra ondersteuning en/of zou dit moeten krijgen vanuit het samenwerkingsverband. Echter kunnen/worden deze ondersteuningsmiddelen door schaarste niet altijd voor dit doel ingezet. Waardoor de volledige kosten op de jeugdhulpmiddelen drukken

Blz. 8

“De reikwijdte van het experiment is beperkt tot onderwijszorgarrangementen, waarin onderwijs- en zorgpartners met elkaar in de regio samenwerken.”

- Hier zou onderwijs en gemeenten en zorgkantoor (als opdrachtgever van zorgpartners) moeten staan. Natuurlijk zitten de zorgpartners aan tafel bij de uitwerking, maar door eerste de gemeente aan tafel te zetten, kan deze met de school meedenken over welke zorgaanbieder het meest geschikt is om de

benodigde zorgvraag te beantwoorden. Door zorgpartners meteen aan te schuiven bestaat het risico van aanbodgericht denken in plaats van vraaggericht. In de praktijk constateren we nu ook dat bij de huidige experimenten de zorgaanbieders en scholen samen aan tafel zitten, zonder dat de financier van de zorgmiddelen (in dit geval gemeenten) betrokken worden. Dit is zeer onhandig en onwenselijk.

Blz. 8

“Samenwerkingsverbanden mogen wettelijk gezien onderwijs bekostiging alleen aanwenden voor de benodigde ondersteuning (lichte of zware ondersteuning) van jongeren die staan ingeschreven op een onderwijsinstelling.””

- Als ze dat wettelijk wel mogen, betekent dit niet dat ze dit zullen doen. Zeker niet bij samenwerkingsverbanden die weinig middelen hebben

Blz. 8

“Onderwijszorgarrangementen kunnen daardoor geen dekkende financiering krijgen voor de kosten op het grijze gebied tussen onderwijs en zorg”

- Die opmerking hierboven. 2.5 % Van het budget van het SWV hiervoor beschikbaar stellen is niet de oplossing. Op voorhand jaarlijks een gezamenlijke pot vanuit onderwijs en gemeenten creëren om de onderwijszorgarrangementen te bekostigen is kansrijker. Er is nu eenmaal een grijs/overlap gebied in beide wetgevingen.

Blz. 11

“Voor andere jongeren zijn juist de ervaringen op school traumatisch. Voor sommige jongeren zijn de klassen in het speciaal onderwijs alsnog te prikkelgevoelig of is de samenstelling van de groep niet passend.”

- In hoeverre is het onderwijs verantwoordelijk op deze onderwerpen zelf iets te veranderen?

Blz. 11

“Een onderwijszorgarrangement vindt veelal plaats op een andere locatie dan de school, of in kleinere klassen en groepen, eventueel met één-op-één-begeleiding vanuit de zorg en het onderwijs”

- Geen passende passage. Dit is juist niet gewenst. Vraaggericht in plaats van aanbodgericht. Voorkeur is altijd het onderwijszorgarrangement op school te laten plaatsvinden. 1 op 1 begeleiding draagt niet bij aan socialisering en is een situatie die in de praktijk vaak lastig af te bouwen is.

Blz.11

“In de praktijkvoorbeelden dat de meeste jongeren ongeveer negen tot twaalf maanden in een onderwijszorgarrangement verblijven.”

- Is de ambitie dat de jongere weer in een reguliere schoolse setting doorgaat? Dit ook opnemen in de voorwaarden voor het experimentl.

Blz. 15:

“Het bevoegd gezag van een school kan met instemming van de inspectie voor individuele jongeren met een lichamelijke of psychische reden afwijken van de onderwijstijd. Deze mogelijkheid is gericht op terugkeer naar de school. In beginsel moet een jongere binnen een schooljaar weer het volledige schoolprogramma kunnen volgen.”

- Hier is het juist belangrijk dat in de wetgeving wordt opgenomen dat het SWV en Leerplicht hiervan op de hoogte worden gebracht. Zij kunnen vaak op een andere manier nog meedenken, waardoor andere wegen ook worden bekeken. Deze optie wordt nu vaak ‘voor het gemak en de snelheid’ niet gebruikt.

Blz. 15

“Met dit experiment wordt meer ruimte en flexibiliteit geboden aan scholen om onderwijs qua tempo en inhoud toe te spitsen op de ontwikkelingsleeftijd en -behoeftes van een leerling.”

- Risico bestaat dat het makkelijker wordt voor een school kinderen minder onderwijs te bieden.

Blz 16

“In het kader van dit experiment kan het onderwijs in een onderwijszorgarrangement ook plaatsvinden op bijvoorbeeld een zorgboerderij.”

- Mogen dan onderwijsmiddelen ter beschikking gesteld aan de zorgboerderij, of blijft de verplichting van de inzet bij het onderwijs en door het onderwijs uitgevoerd? Advies is om geen onderwijs door zorgboerderij uit te laten voeren!

Blz 16

“In het experiment kan een samenwerkingsverband afwijken van de bestedingsvoorwaarden voor samenwerkingsverbanden, waardoor onderwijsgeld flexibel kan worden ingezet ten behoeve van onderwijszorgarrangementen. Daarmee wordt meer ruimte geboden aan samenwerkingsverbanden om samen met zorg- en jeugdhulporganisaties tot een volledige en uitgebalanceerde financiering te komen van onderwijs, jeugdhulp en zorg.”

- Als een swv daar geen extra middelen voor krijgt, hebben zij geen financiële mogelijkheden dit te doen.

Blz. 21

“De beide inspecties leggen geplande bezoeken aan deelnemende initiatieven in principe gezamenlijk af. Als dat van toepassing is, zullen vanuit IGJ inspecteurs van relevante afgezonderde initiatieven gezamenlijk afgevoerd worden.”

- Toets hier of het werkelijk nodig is van wetgeving af te wijken, of dat dit binnen de huidige wetgeving ook op een andere manier had gekund.