

Reactie op het experimenteerbesluit namens kernpartners in Utrecht

1. Wat vindt u van het experimenteerbesluit? Wij vragen u specifiek te reageren door mogelijke onjuistheden te benoemen, aanvullingen te doen en praktische voorbeelden te geven.

Positief

- We zijn blij met de ruimte die er ontstaat voor nadere integratie van onderwijs en zorg. Volgens ons ligt er aan dit AMvB een juiste analyse van de knelpunten in het vormgeven van onderwijszorgarrangementen ten grondslag
- We zijn verheugd om te lezen dat ook de beide inspecties in dit experiment met elkaar samen gaan werken en ervaring zullen opdoen met het integreren van de verschillende inspectiekaders en -werkwijzen.

Toevoeging:

- In dit wetsvoorstel is het onderwijs vooral aan zet. Om echt te kunnen doen wat nodig is, zou er ook een uitspraak gedaan moeten worden over de budgetten die nodig zullen zijn vanuit de jeugdwet. Nu wordt wel het maximale budget vanuit het samenwerkingsverband vastgelegd, maar zo bereiken we nog geen integratie van onderwijs en zorg. We streven naar een gedeelde verantwoordelijkheid. Wij stellen voor dat het ministerie van OCW voorafgaand aan het starten van dit experiment afspraken maakt met het ministerie van VWS om er voor te zorgen dat de middelen van het samenwerkingsverband geëvenaard kunnen worden met (gelijke?) delen uit de jeugdwet, zorgverzekeringswet en wet langdurige zorg. Dan kunnen we echt doen wat nodig is.
- Wij zouden willen voorstellen om in de AMvB ook leerlingvervoer en onderwijshuisvesting te benoemen als randvoorwaarden om het doel van de AMvB te verwezenlijken.

Vragen/opmerkingen:

- Het valt op dat de thuissituatie niet als een mogelijke locatie voor het onderwijszorgarrangement benoemd wordt.
 - Waarom is de grens tot 21 jaar gekozen? Bij Jeugdhulp is er verlengde jeugdhulp mogelijk (op aanvraag) tot 23 jaar, die verlenging wordt vaak ingeroepen voor de meest kwetsbare jongeren die naast de zorgvraag ook een onderwijsvraag zullen hebben.
 - Is het ook mogelijk een onderwijszorgarrangement te ontwikkelen voor kinderen die nog niet leerplichtig zijn, bijvoorbeeld in samenwerking met de kinderopvang/ve?
 - Wordt er in de monitoring en evaluatie ook gekeken naar de waardering van het experiment door kind, ouders, uitvoerders?
2. Zijn de vier afwijkingsmogelijkheden die worden gecreëerd in het experimenteerbesluit voor u voldoende om de beoogde doelgroep meer maatwerk te kunnen bieden?

We kunnen ons vinden in de analyse van de vier gebieden waarop de wetgeving momenteel knelt.

3. Is de route die wordt gekozen voor vrijgestelde jongeren werkbaar? Deze zien wij als werkbaar, maar een aandachtspunt is dat ouders er mogelijk moeite mee hebben om hun kind (toch weer) in te schrijven op een school. Het vrijwillige karakter van de inschrijving dient goed toegelicht te worden.
4. Wij vragen uw aandacht voor de voorwaarden voor deelname voor de initiatieven. Hoe kijkt u aan tegen de uitvoerbaarheid?

Met betrekking tot de uitvoerbaarheid aan aantal aandachtspunten:

- Waarom gaat het experiment pas van start per 1-1-2023? Dat duurt (onnodig) lang. Daarnaast is het zeker voor het onderwijs logischer om experimenten van start te laten gaan bij aanvang van het schooljaar, in dit geval dus 2022/2023.
- In hoeverre is het binnen dit AMvB mogelijk om met de 2.5% van de bekostiging van het SWV ook een collectief, gemeentebreed arrangement te ontwikkelen, zoals een team van leraren dat onderwijs biedt op een dagbesteding? Of moet het budget aan een specifiek arrangement gekoppeld zijn?
- Waarom is het bevoegd gezag (schoolbestuur) het aanspreekpunt voor de minister? Is het niet handiger om dit via het samenwerkingsverband te laten lopen, zeker in het geval van meerdere arrangementen per samenwerkingsverband?

Namens de Gemeente Utrecht, in overleg met kernpartners; samenwerkingsverbanden passend onderwijs PO en VO, jeugdhulp en aanbieders van specialistische jeugdhulp)