

Reactie op de internetconsultatie

inzake de voorgestelde wijziging van het Uitvoeringsbesluit internationale bijstandsverlening bij de heffing van belastingen en het Uitvoeringsbesluit Belastingwet BES ter uitvoering van het op 18 december 2013 te 's-Gravenhage tot stand gekomen Verdrag tussen het Koninkrijk der Nederlanden en de Verenigde Staten van Amerika tot verbetering van de internationale naleving van de belastingplicht en tenuitvoerlegging van de FATCA ("AMvB")

Het onderstaande commentaar betreft zowel de inhoud van de tekst (onderdeel A) als de tekst zelf (onderdeel B).

A. Opmerkingen over de inhoud

1. AMvB

Algemeen

- Toepassing van de IGA

De AMvB heeft tot doel alle voor de Nederlandse financiële instellingen van belang zijnde bepalingen uit de IGA over te nemen of ernaar te verwijzen. De AMvB bevat echter geen verwijzing naar artikel 1, lid 1 (met uitzondering van de onderdelen l, q, r en cc daarvan) en lid 2 van de IGA.

- Artikel 4, lid 2, van de IGA

Artikel 4, lid 2, van de IGA ontslaat de Nederlandse financiële instelling van de plicht om Amerikaanse belasting in te houden op betalingen uit Amerikaanse bron aan 'recalcitrant account holders', of om hun rekeningen te sluiten, mits de U.S. Competent Authority van deze rekeninghouders dezelfde gegevens ontvangt als die op grond van artikel 2, lid 2, onderdeel a, verstrekt moeten worden van U.S. persons. Het Uitvoeringsbesluit internationale bijstandsverlening bij de heffing van belastingen noch het Uitvoeringsbesluit Belastingwet BES verplicht Nederlandse financiële instellingen gegevens met betrekking tot 'recalcitrant account holders' te verstrekken. Als dit niet geregeld wordt, zijn Nederlandse financiële instellingen verplicht Amerikaanse bronbelasting in te houden op betalingen uit Amerikaanse bron aan 'recalcitrant account holders', of om hun rekeningen te sluiten.

Artikel I

De hierna genoemde artikelen verwijzen naar het Uitvoeringsbesluit internationale bijstandsverlening bij de heffing van belastingen.

- Artikel 2a, lid 3

Wat betekent het dat wordt toegestaan de begripsomschrijvingen in de relevante voorschriften van het Amerikaanse Ministerie van Financiën te gebruiken *ten behoeve van de gegevensverstrekking*? Is hiermee een beperking bedoeld, of geldt de goedkeuring voor alle voorschriften van de IGA, ongeacht of de toepassing daarvan leidt tot het verstrekken van gegevens?

2. Nota van toelichting

2a. Algemeen deel

Implementatie in de Nederlandse wetgeving

- Tweede alinea, regels 7 en 8

"Een niet-participerende financiële instelling is een instelling die wel onder de rapportageplicht valt, maar daar niet aan voldoet." Deze opmerking lijkt zich te beperken tot de IGA. Er zou voor de volledigheid toegevoegd kunnen worden dat een niet in de Verenigde Staten van Amerika of een IGA-land gevestigde financiële instelling die geen FATCA-overeenkomst heeft gesloten met de IRS, ook een niet-participerende financiële instelling is.

- Tweede alinea, regels 16 tot en met 18

“(…) de procedures kunnen worden toegepast die zijn opgenomen in de Amerikaanse uitvoeringsvoorschriften in plaats van de procedures in deze bijlage, indien dat gunstiger is.” In Annex I-I-C van de IGA wordt niet de voorwaarde gesteld dat de procedures uit de Amerikaanse uitvoeringsvoorschriften gunstiger zijn. Daarom zou ‘indien dat gunstiger is’ moeten worden geschrapt.

2b. Artikelsgewijze toelichting

- Artikel I, onderdeel C, tweede tekstblok

In deze alinea zou moeten worden uitgelegd dat op grond van artikel 1, lid 1, onderdeel I, van de IGA een buitenlandse branch van een Nederlandse financiële instelling geen deel uitmaakt van deze financiële instelling en dat een Nederlandse branch van een buitenlandse financiële instelling wordt aangemerkt als een Nederlandse financiële instelling.

- Artikel I, onderdeel C, vierde tekstblok, tweede alinea, regels 2 en 5

“(…) saldo van het (…) brutobedrag (…)”. In regel 2 en regel 5 moet ‘saldo’ vervangen worden door ‘totaal’.

- Artikel I, onderdeel C, zesde tekstblok, tweede zin

“Dit houdt in dat het bedrag en de aard van de betalingen die zijn verricht ter zake van een Amerikaanse te rapporteren rekening worden vastgesteld in overeenstemming met de beginselen

van de Nederlandse belastingwet (artikel 3, eerste lid, van het verdrag).” In artikel 3, lid 1, van de IGA staat niet ‘will be determined’, maar ‘may be determined’. Het begin van de aangehaalde zin (‘Dit houdt in’) is dus niet juist. De tekst zou zo moeten luiden dat artikel 3, lid 1, van de IGA de mogelijkheid biedt om de beginselen van de Nederlandse belastingwet toe te passen en dat de AMvB dit voorschrijft.

- Artikel I, onderdeel C, dertiende tekstblok, regels 9 tot en met 11

“Het komt erop neer dat een niet-participerende financiële instelling een financiële instelling is die wel onder de rapportageplicht valt, maar hier niet aan voldoet.” Deze zin wekt samen met de vervolgttekst (zie de zin die begint met ‘Alleen in geval van’) de indruk dat niet-participerende financiële instellingen alleen in IGA-landen kunnen voorkomen. Voor de volledigheid zou moeten worden opgemerkt dat een niet in de Verenigde Staten van Amerika of een IGA-land gevestigde financiële instelling die geen FATCA-overeenkomst heeft gesloten met de IRS, ook een niet-participerende financiële instelling is.

B. Opmerkingen over de tekst

1. AMvB

Artikel I

De hierna genoemde artikelen verwijzen naar het Uitvoeringsbesluit internationale bijstandsverlening bij de heffing van belastingen.

- Artikel 2a, lid 3

“(…) ten behoeve van de gegevensverstrekking, bedoeld in het tweede lid (…)”. Het tweede lid gaat niet over gegevensverstrekking, maar over gegevens. Daarom zou het aangehaalde zinsdeel moeten worden gewijzigd in “(…) ten behoeve van de verstrekking van gegevens, bedoeld in het tweede lid (…)”.

- Artikel 2a, lid 4

“(…) de daarop betrekking hebbende relevante voorschriften (…)”. Het woord ‘relevante’ is overbodig. Het staat ook niet in het vergelijkbare artikel 7b.1, lid 4, van het Uitvoeringsbesluit Belastingwet BES.

- Artikel 2a, lid 5

“(…) relevante voorschriften (…)”. Ter wille van een consistente tekst kan ‘relevante’ beter vervangen worden door ‘daarop betrekking hebbende’ (in navolging van de tekst van het voorgaande lid).

- Artikel 2a, lid 5 en lid 6, onderdelen a, b, c en d

In lid 5 staat “(…) duidelijk omschreven groep (…)” en in lid 6, onderdelen a, b, c en d “(…) duidelijk geïdentificeerde groep (…)”. Beide zinsdelen zijn een vertaling van ‘clearly identified group’. Ter wille van een consistente tekst zou of het één of het ander gebruikt moeten worden.

Artikel III

“Het Uitvoeringsbesluit (...) wordt met ingang van 1 januari 2018 als volgt gewijzigd (...)”. De woorden ‘met ingang van’ duiden het begin van een periode aan. De wijziging van het uitvoeringsbesluit vindt echter niet doorlopend plaats, maar op één moment. Daarom zou ‘met ingang van’ vervangen moeten worden door ‘op’. Een alternatief is: ‘De volgende wijzigingen van het Uitvoeringsbesluit (...) gelden vanaf 1 januari 2018.’.

Artikel IV

De hierna genoemde artikelen verwijzen naar het Uitvoeringsbesluit Belastingwet BES.

- Artikel 7b.1, leden 4 en 5

In lid 4 staat “(...) daarop betrekking hebbende voorschriften (...)” en in lid 5 “(...) relevante voorschriften (...)”. Ter wille van een consistente tekst kan ‘relevante’ beter vervangen worden door ‘daarop betrekking hebbende’

- Artikel 7b.1, lid 5 en lid 6, onderdelen a, b, c en d

In lid 5 staat “(...) duidelijk omschreven groep (...)” en in lid 6, onderdelen a, b, c en d “(...) duidelijk geïdentificeerde groep (...)”. Beide zinsdelen zijn een vertaling van ‘clearly identified group’. Ter wille van een consistente tekst zou of het één of het ander gebruikt moeten worden.

Artikel VI

“Het Uitvoeringsbesluit (...) wordt met ingang van 1 januari 2018 als volgt gewijzigd (...)”. De woorden ‘met ingang van’ duiden het begin van een periode aan. De wijziging van het uitvoeringsbesluit vindt echter niet doorlopend plaats, maar op één moment. Daarom zou ‘met ingang van’ vervangen moeten worden door ‘op’. Een alternatief is: ‘De volgende wijzigingen van het Uitvoeringsbesluit (...) gelden vanaf 1 januari 2018.’.

2. Nota van toelichting

2a. Algemeen deel

FATCA en het verdrag

- Regel 7

“(...) financiële instellingen aan wie (...)”. Aangezien ‘aan wie’ alleen op personen kan slaan, zou dit veranderd moeten worden in ‘waaraan’.

- Derde alinea, regel 3

“(...) een bronheffing van 30% op Amerikaanse inkomensbronnen (...)”. Tussen ‘Amerikaanse’ en ‘inkomensbronnen’ moet worden toegevoegd ‘inkomsten uit’.

Implementatie in de Nederlandse wetgeving

- Tweede alinea, regels 3 en 4

“(...) wordt voorgeschreven dat financiële instellingen (...) moeten toepassen (...)”. Het gebruik van ‘voorgeschreven’ en ‘moeten’ is dubbelop. Daarom zou ‘moeten’ geschrapt moeten worden.

- Tweede alinea, regel 19

Om een anglicisme te vermijden, zou ‘meest gunstige’ vervangen moeten worden door ‘gunstigste’.

Inwerkingtreding

- Regel 5

‘FATCA’ moet vervangen worden door ‘de FATCA’, zoals overal elders staat.

- Regel 7

Moet ‘FATCA-verplichtingen’ veranderd worden in ‘fatca-verplichtingen, in navolging van ‘fatca-verdrag’ in artikel 1, lid 2, onderdeel b, van het Uitvoeringsbesluit internationale bijstandsverlening bij de heffing van belastingen?

2b. Artikelsgewijze toelichting

- Artikel I, onderdeel C, vierde tekstblok, derde alinea

Het zinsdeel “Volgens subonderdeel 5, onderdeel (B), van het verdrag, moeten de gestorte (...)” moet vervangen worden door “Volgens subonderdeel 5, onderdeel (B), van artikel 2, tweede lid, onderdeel a, van het verdrag, moeten de in het kalenderjaar gestorte (...)”.

- Artikel I, onderdeel C, zesde tekstblok, regels 15 en 16

“Het Amerikaanse TIN (...) moeten (...)”. Het woord ‘moeten’ moet veranderd worden in ‘moet’.

- Artikel I, onderdeel C, zesde tekstblok, laatste zin

“De verwijzing (...) vervalt derhalve met ingang van 1 januari 2018 (...)”. De woorden ‘met ingang van’ duiden het begin van een periode aan. Het vervallen van de verwijzing vindt echter niet

doorlopend plaats, maar op één moment. Daarom zou ‘met ingang van’ vervangen moeten worden door ‘op’. Een alternatief is: ‘De verwijzing (...) geldt derhalve tot 1 januari 2018 (...)’.

- Artikel I, onderdeel C, zevende tekstblok, regel 8

‘FATCA’ moet vervangen worden door ‘de FATCA’, zoals overal elders staat.

- Artikel I, onderdeel C, zevende tekstblok, voorlaatste zin

“De definitie van financiële rekening (...) omdat het meer uitzonderingen bevat.” Het woord ‘het’ moet vervangen worden door ‘de eerste definitie’.

- Artikel I, onderdeel C, twaalfde tekstblok

“In artikel 2a (...) wordt mogelijk gemaakt dat (...) regels kunnen worden gesteld (...)”. Het gebruik van ‘mogelijk gemaakt’ en ‘kunnen’ is dubbelop. Daarom zou ‘kunnen’ geschrapt moeten worden.

- Artikel I, onderdeel C, dertiende tekstblok, regels 6 en 7

“Hierop zal, als eerder vermeld, worden ingegaan in de leidraad.” De tussenzin ‘als eerder vermeld’ verwijst naar de voorlaatste alinea van het onderdeel ‘Implementatie in de Nederlandse wetgeving’ van het Algemeen deel van de Nota van toelichting, waar gesproken wordt over een handleiding. Daarom is het beter ook op deze plaats ‘handleiding’ te gebruiken in plaats van ‘leidraad’.

- Artikel I, onderdeel C, vijftiende tekstblok, eerste zin

“Het bepaalde (...) geldt voor zowel de administratieplichtigen (...) als voor de administratieplichtigen (...)”. Om van deze zin een correcte zin te maken, moet ‘voor zowel’ gewijzigd worden in ‘zowel voor’, of moet het tweede ‘voor’ vervallen.

- Artikel I, onderdeel C, vijftiende tekstblok, vierde zin

“Het verdrag schrijft in artikel 3, vijfde lid, voor dat de rapportage aan de VS moet plaatsvinden (...)”. Het gebruik van ‘schrijft (...) voor’ en ‘moet’ is dubbelop. Daarom zou ‘moet plaatsvinden’ gewijzigd moeten worden in ‘plaatsvindt’.

- Artikel III, onderdeel A, laatste zin

“De verwijzing (...) kan dan ook met ingang van 1 januari 2018 vervallen.” De woorden ‘met ingang van’ duiden het begin van een periode aan. Het vervallen van de verwijzing vindt echter niet doorlopend plaats, maar op één moment. Daarom zou ‘met ingang van’ vervangen moeten worden door ‘op’. Een alternatief is: ‘De verwijzing (...) geldt dan ook tot 1 januari 2018’.

- Artikel III, onderdeel B

“(...) vervalt (...) met ingang van “ en “(...) met ingang van (...) vervallen.” Zie de vorige opmerking.

drs. C. van Dijk
Van Dijk International Tax Support B.V.
06-52407652

20 juli 2014