

Artikel 45d Auteurswet wijzigen?

De voorbeeldbrief van de Buma/Stemra

Zowel Buma/Stemra als het bestuur van DFC (Dutch Film Composers) hebben mij verzocht de voorbeeldbrief van Buma/Stemra te ondertekenen. Ik vind de brief echter onvolledig en ongenuanceerd en hoop hieronder een aantal zinvolle toevoegingen te doen aan de afweging om artikel 45D te wijzigen.

Argumenten vóór de wijziging artikel 45d

- Ik vind dat er door royalty's voor muzikauteurs veel rare, onvoorspelbare dingen gebeuren met de inkomsten van componisten. Het voelt als een behoorlijke roulette elk jaar, de Buma afrekening in oktober. Daarnaast wordt er veel gerommeld in de wereld van muziekrechten, door fake muziekuitgevers en muziekmakelaars als Massive Music. De talloze filmmuziekuitgeverijtjes zijn mij een doorn in het oog. Mijn liedje 'Ik Kan Blijven Kijken' (tekst R.A. Thijm) levert de slapende uitgeverij Flinck Music jaarlijks duizenden euro's op. Ook bij de Buma zelf gaat er wel eens iets mis. Als de inkomsten van componisten gereguleerder en voorspelbaarder zijn lijkt me dat een goede zaak.
- Ik vind de royalty's van reclame-muziek in geen verhouding staan tot die van filmmuziek. Ik heb al een paar keer belachelijk veel verdient met een dom deuntje waar ik drie dagen aan werk en anderzijds veel te weinig tot niets met muziek waar ik echt trots op ben en waar ik hebben en houden in heb geïnvesteerd.
- Muziekrechten overdragen aan reclameproducenten zou misschien ook een einde maken aan de wildgroei aan muziekmakelaars zoals Massive Music, Sizzer, Amp Amsterdam etc. Allemaal mensen die niet iets 'maken' of bijdragen, maar wel veel geld verdienen aan makers.
- Of wij als componisten-bij-beeld er nu op voor of achteruitgaan valt onmogelijk te voorspellen. Het hangt er namelijk helemaal vanaf wat de 'billijke' vergoedingen gaan zijn voor het afstaan van onze rechten. Het gaat om een principiële beslissing: rechten afstaan of niet...

Argumenten tegen wijziging artikel 45d

- Waar ik echter grote moeite mee heb is het feit dat in de nieuwe vorm het mogelijk is dat een filmproducent heel veel extra verdient aan een liedje voor een film als dat liedje een eigen leven gaat leiden. Wat mij betreft moeten bij exploitatie buiten de film om (kort gezegd, als het niet meer als score dient) alle royalty's aan de makers toekomen.
- Of producenten ook daadwerkelijk redelijk gaan betalen voor de rechten valt natuurlijk te bezien. het wordt dus een onzekere tijd voor ons componisten als deze wetswijziging er komt. Ik denk dat zonder een vorm van bescherming vele componisten niet langer hun vak kunnen uitoefenen. Daarom is het absoluut noodzakelijk dat er een standaard geformuleerd wordt voor honoraria voor filmcomponisten waar binnen onderhandelt kan worden. Uitgesplitst naar TV/Bioscoop/internet, budget, lengte etc. Het opstellen en bijhouden van een dergelijk schema is een taak voor het Filmfonds.

Conclusie

Ik ben dus overwegend vóór de wetswijziging. Ik vind dat de uitzonderingspositie alleen gehandhaafd moet worden voor muziek die een 'eigen leven' gaat leiden naast de film/commercial/docu etc.

Jasper Boeke (filmcomponist)