



Ministerie van Veiligheid en Justitie
T.a.v. mw. mr. drs. A.G. van Dijk
Postbus 20301
2500 EH Den Haag

Ref.: PS.sl.14.003

Hilversum, 9 april 2014

Betreft: consultatie artikel 45d

Geachte mevrouw van Dijk,

NVPI en NVF zijn u erkentelijk voor de geboden mogelijkheid te reageren op het alternatieve voorstel voor artikel 45d Auteurswet. Hierbij geven wij u gaarne onze reactie.

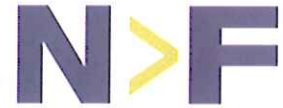
De relatie tussen producent, exploitant en maker betreft een economische samenwerking. Het juridische kader is voor al deze partijen van belang omdat het voor een groot deel het economische speelveld bepaalt. Het gaat hierbij concreet om investeringen in (concepten van) producties, in makers die daarbij gezocht worden en hun werk, investeringen in marketing, en het betreft werkgelegenheid en (nationaal en internationaal) investeringsklimaat.

Het voorstel begeeft zich op het gebied van de economie en grijpt in op het systeem van vraag en aanbod en de reeds jaren bestaande exploitatie- en financieringsstructuur. Daarom dient goed rekenschap te worden gegeven van de macro- en micro-economische effecten voordat wordt overgegaan tot regelgeving op dit gebied.

Het voorstel zal tot gevolg hebben dat het overgrote deel van betreffende vergoeding naar Amerikaanse makers gaat. Bovendien zal de vergoeding uiteindelijk worden opgebracht door de consument en/of verdisconteerd worden in de productie-en exploitatieketen. Dat laatste veroorzaakt een drukkend effect op licentievergoedingen en aldus op de inkomsten van de producent en daarmee op de onderhandelingen over de vergoedingen met de individuele makers.



Nederlandse
Vereniging van
Filmdistributeurs



Door het toekennen van vergoedingsrechten in latere schakels in de exploitatieketen vermindert immers de economische waarde van de initiële overdracht van de rechten van de maker aan de producent. Een juridisch voorstel zoals artikel 45d heeft geen of maar beperkte invloed op algemene economische wetmatigheden. En om dat het overgrote deel van betreffende vergoedingen naar Amerikaanse makers gaat, is van belang om te onderzoeken wat het netto effect op de Nederlandse markt zal zijn.

Hieronder gaan wij uitgebreider in op het voorstel. Vanzelfsprekend zijn wij gaarne bereid tot nadere toelichting.

Hoogachtend, mede namens NVF,

Mr P.R.C. Solleveld
Directeur-voorzitter NVPI



De collectieve vergoeding wordt per saldo betaald door de maker en/of de consument
Het is van belang dat niet wordt afgeweken van de formulering van het oorspronkelijke wetsvoorstel waarbij de filmproducent de vergoeding verschuldigd is en niet de latere schakels in de exploitatieketen van een filmwerk. Ten eerste zou dat inefficiënt zijn vanwege onder meer de te verwachten collectieve inhoudingen en leiden tot lastenverzwaring. Door het voorstel nemen de beschikbare gelden in de exploitatieketen niet toe, terwijl door het toekennen van vergoedingsrechten in latere schakels in de exploitatieketen de economische waarde van de overdracht van de rechten van de maker aan de producent vermindert. Het is voor alle partijen beter en efficiënter om te blijven bij het uitgangspunt zoals verwoord in de tekst van het oorspronkelijke wetsvoorstel waarbij een individuele billijke vergoeding door de producent verschuldigd is.

Voor zover de vergoeding niet wordt verdisconteerd in de exploitatieketen zoals hierboven omschreven, zal de consument de rekening betalen. Bovendien zullen deze gelden voor het overgrote deel naar Amerikaanse makers gaan. De Nederlandse markt wordt er dus alleen maar slechter van. Dit wordt nog eens bevorderd doordat de toelichting bepaalt dat het zou gaan om een vergoeding die proportioneel is aan 'de inkomsten'.

Minder investeringen

Terugverdienmogelijkheden voor producenten en exploitanten zijn afhankelijk van vele aan veranderingen onderhevige factoren. Zoals bij ieder bedrijf wordt per project een budget bepaald, afgestemd op de verwachtingen ten aanzien van de opbrengst. Ook investeringen in makers moeten worden terugverdiend door middel van exploitatie van succesvolle producties. Zodra terugverdienmogelijkheden worden ingeperkt, vermindert de verwachte ROI. De bereidheid om te investeren in producties neemt daardoor af, hetgeen leidt tot minder producties, minder culturele diversiteit en minder werkgelegenheid voor makers.

NVPI en NVF vragen zich dan ook zeer af of er onderzoek is gedaan naar de economische gevolgen van het voorstel dat immers ingrijpt in de bestaande markt- en financieringsstructuur. Goed economisch onderzoek is naar mening van NVPI en NVF vereist voordat regelgeving zoals onderhavige wordt overwogen.

Nieuwe business modellen

Het voorstel is niet bevorderlijk voor Video On Demand en andere nieuwe businessmodellen of ontwikkelingen. Nieuwe modellen zijn in de opstartfase veelal verliesgevend waarbij wordt geanticipeerd op de verwachte toekomstige opbrengst. Naarmate die toekomstige opbrengst vermindert of onzekerder wordt, zal een economisch handelend bedrijf minder investeren. Die terugloop zal zich juist voordoen met betrekking tot de meest risicovolle en onzekere projecten of businessmodellen.



Wat is billijk

Wat in het ene geval billijk is, hoeft dat in het andere geval niet te zijn. Daarbij gaat het onder meer om financiële en economische omstandigheden, de producteigenschappen, marktpotentie, bekendheid van de maker en investeringen in imago en naambekendheid. Marktwerking levert ook in dat opzicht maatwerk in tegenstelling tot een collectieve billijke vergoeding.

Denivellering inkomsten makers

Doordat de totale inkomsten in de exploitatieketen niet toenemen en er in de exploitatieketen vergoedingsaanspraken ontstaan, zal dit een drukkend effect hebben op de initiële vergoeding voor makers. Aldus zullen makers die betrokken zijn geweest bij een *succesvolle* productie beter in staat zijn deze lagere vergoeding “goed te maken” door de proportionele billijke vergoeding dan (minder bekende en/of minder succesvolle) makers bij niet- of minder succesvolle producties.

Eenmalige vergoeding

NVPI en NVF zijn van mening dat het mogelijk moet blijven een eenmalige vergoeding af te spreken als tegenprestatie voor een overdracht. Dit kan volledig te billijken zijn vanwege de omstandigheden zoals de hoogte van de vergoeding, de bestaande investeringsrisico's, en de wederzijdse verrichte en/of nog te verrichten prestaties. De mogelijkheid tot afkoop is enerzijds van belang voor de flexibiliteit in het economische verkeer maar maakt daarnaast ook een hogere vergoeding vooraf mogelijk voor de individuele maker waarbij deze niet afhankelijk is van de productie en verdere exploitatie.