

## Notitie

---

**Contactpersoon** Cathrien Heusinkveld-Bakker

**Datum** 8 maart 2016

**Kenmerk** N004-0230201CDR-sbb-V01-NL

### **Reactie ontwerp Wijzigingsbesluit financiële bepalingen bodemsanering**

Tauw maakt graag gebruik van de mogelijkheid om een reactie te geven op het ontwerp Wijzigingsbesluit financiële bepalingen bodemsanering zoals 11 februari 2016 is gepubliceerd door het ministerie van Infrastructuur en Milieu.

Onze reactie is onderverdeeld in verduidelijkende vragen en voorstellen voor verbetering/wijzigingen.

#### **1 Verduidelijkende vragen**

Hierbij onze vragen:

1. Artikel 17, onderdeel E. Hoe wordt onderscheid gemaakt tussen subsidiabele saneringskosten uitgegaan van de saneringsdoelstelling voor een functie bedrijventerrein en niet subsidiabele kosten voor sanering tot een doelstelling voor woningbouw? Het is gewenst dat hiermee eenduidig wordt omgegaan
2. Artikel 23 a, onderdeel H.
  3. Is artikel 23a bedoeld voor overdracht van sanering aan een nazorgorganisatie?
  4. Wanneer wordt de over een afkoopsom berekende subsidieaanvraag daadwerkelijk uitgekeerd?
5. Artikel 23c, onderdeel H. Wat zijn de randvoorwaarden voor uitkering van subsidie?
6. Onderdeel F. Wat zijn de criteria voor ambtshalve vaststelling van de subsidie na 1 januari 2030?
7. Onderdeel H. De schema's op pagina 22 en 24 van de Nota van toelichting zijn niet helder. Waarom verschilt de onderste cel van de tweede kolom van beide schema's? Waarom niet in beide schema's uitgaan van 2x subsidievaststelling?

#### **2 Voorstellen voor verbetering/wijzigingen**

Hierbij onze voorstellen:

1. Wij zouden graag zien dat de drempel voor aanvraag van subsidie verder wordt verlaagd. Met name het vastleggen van de maximale subsidie op basis van een gedetailleerde saneringsraming vooraf, is niet altijd praktisch. Dit geldt in het bijzonder bij het aangaan van geïntegreerde contracten, maar ook wanneer zich tijdens de sanering onvoorziene omstandigheden voordoen.

Ook gaat de huidige systematiek van subsidieverlening voor MKB-bedrijven gepaard met grote administratieve lasten (deze verhouden zich vaak niet tot bijvoorbeeld de BUS-melding of het saneringsplan op basis waarvan wordt gesaneerd). Het percentage onvoorzien waar nu mee gerekend wordt, is vaak ontoereikend. Dit stimuleert niet tot een grondige aanpak van onvoorziene verontreinigingen

2. In aanvulling op voorgaand punt, zou een goede afronding van stagnerende (grondwater)saneringen hier ook bij zijn gebaat. Bij stagnatie is vaak het totale vooraf toegekende subsidiebedrag al gebruikt, aanvullende subsidie voor een goede afronding stimuleert ons inziens die goede afronding
3. Wij stellen om het gebruik van de bedrijvenregeling te stimuleren voor, om bij de aanvraag subsidieverlening alleen nog het subsidiepercentage vast te stellen en het subsidiebedrag na afloop vast te stellen op basis van alle subsidiabele uitgaven, behorend bij de door het bevoegd gezag goedgekeurde saneringswerkzaamheden. Overwogen kan worden bij omvangrijke saneringen een standaard subsidiedrempel in te stellen, waarboven bij de aanvraag subsidieverlening wel een gedetailleerde raming moet worden overlegd om de overheid de gelegenheid te geven de benodigde financiële middelen te reserveren
4. Wij zouden graag zien dat alsnog aanmelden voor de bedrijvenregeling mogelijk wordt gemaakt. Mede vanwege de nadruk die in het verleden lag op spoed, en het uitsluiten van subsidie voor sanering van locaties die tot woningbouw worden herontwikkeld. Ons inziens hebben veel bedrijven in stedelijke omgeving zich om deze reden niet aangemeld, terwijl nu wel gebruik kan worden gemaakt van de subsidieregeling. Een ander argument is dat in de laatste jaren nieuwe soorten van historische verontreinigingen aan het licht zijn gekomen die in 2008 niet in beeld waren of destijds onvoldoende zijn meegenomen. Bijvoorbeeld verontreinigingen met asbest in bodem
5. Gemist wordt de mogelijkheid om (het recht op) subsidie over te dragen bij overdracht van een terrein aan een volgende industriële eigenaar of een projectontwikkelaar, zonder het nemen van een beschikking op een saneringsplan en aanvraag van de subsidie. Ons inziens zou dit een daadwerkelijke impuls kunnen geven aan bodemsanering op (voormalige) bedrijfsterreinen
6. De administratieve lasten van een aanvraag van subsidieverlening en de aanvraag subsidievaststelling staan bij uniforme saneringen niet in verhouding tot de administratieve lasten voor een BUS-melding en zeker niet in verhouding tot andere subsidieregelingen voor het MKB. Wij zouden graag zien, dat er een 'light versie' komt voor het MKB, zodat ook zij daadwerkelijk gestimuleerd worden om te gaan saneren. Wij denken hierbij ook aan de kleine familiebedrijven waar het pensioen vastzit in een onverkoopbaar verontreinigd bedrijfsterrein. Niet in alle provincies zijn er vangnetten voor dergelijke situaties

7. De huidige vormen van financiële zekerheidsstelling (met name de bankgarantie) blijken in de praktijk regelmatig een grote (financiële) drempel voor het aanvragen van voorschotten en maken de bedrijvenregeling hierdoor minder aantrekkelijk voor bedrijven met langlopende saneringen. Wij verzoeken om hier goede, minder financieel belastende alternatieven voor uit te werken en hierbij kritisch te kijken naar de randvoorwaarden en mogelijkheden voor gefaseerde saneringen met subsidie per fase
8. Om de toepassing van duurzame saneringstechnieken (groene technieken) of innovatieve saneringsoplossingen te stimuleren, kan worden overwogen om de inzet van deze technieken/oplossingen te belonen met extra subsidie, bijvoorbeeld in de vorm van een toeslag op het subsidiepercentage (analoog aan toeslag voor MKB)