

## Reactie Vereniging Zelfstandigen Nederland op de internetconsultatie op het Wetsvoorstel financieringsstructuur Handelsregister

De Vereniging Zelfstandigen Nederland (VZN) is een onafhankelijke koepelvereniging van belangenbehartigers van zzp'ers uit verschillende beroepsgroepen en sectoren. We vertegenwoordigen - via de bij ons aangesloten verenigingen - circa 120.000 zelfstandige ondernemers zonder personeel, werkzaam in alle denkbare beroepen. VZN richt zich op de collectieve belangenbehartiging voor al die zzp'ers met betrekking tot landelijke wet- en regelgeving, landelijk beleid en landelijke ontwikkelingen.

De navolgende vraag ligt op het Wetsvoorstel financieringsstructuur Handelsregister voor:

*Hoe beoordeelt u het voorstel voor de nieuwe financieringsstructuur van het Handelsregister in relatie tot de beleidsmatige doelen van sterkere privacybescherming in het Handelsregister en aanscherping van de poortwachtersrol van KvK?*

We stellen het op prijs om via deze internetconsultatie te kunnen reageren op het wetsvoorstel dat voor menig zelfstandig ondernemer belangrijk is. We vragen uw aandacht voor de onderstaande onderwerpen die naar onze mening aanscherping, bijstelling of heroverweging behoeven. Juist ten aanzien van die zelfstandig ondernemers.

Mocht u naar aanleiding van deze reactie nog vragen hebben, dan is VZN uiteraard altijd bereid tot een nadere toelichting.

Cristel van de Ven  
Voorzitter VZN

*(Deze reactie is digitaal ingediend en daardoor niet ondertekend)*

### **Borging privacyaspecten**

Het is een groot goed dat het belang dat privacyaspecten worden geborgd in het Handelsregister, serieuze aandacht ontvangt. VZN is daar content mee. De beoogde invoering per 1 juli aanstaande van de mogelijkheid tot afscherming van het bezoekadres voor eenmanszaken zonder dat van dreiging sprake is, is een goed voorbeeld.

Het ziet er nu echter naar uit dat de financiering van alle (soms zelfs verstrekende) wijzigingen mede moeten worden bekostigd door ondernemingen en rechtspersonen die in dat Handelsregister verplicht zijn ingeschreven. Niet valt in te zien waarom zij de kosten moeten dragen die bijvoorbeeld gemoeid zijn met de verplichte kosteloze verstrekkingen die vanuit Europese verplichtingen tussen nationale bedrijvenregisters de komende jaren verplicht worden gesteld. Wij menen dat de overheid deze waarborgen zondermeer dient te realiseren, en daarvoor zelf de financiële middelen dient aan te dragen.

### **Datavisie Handelsregister als wensenlijst**

Het kabinet beoogt met de datavisie tot een herijking van de handelsregistertaak te komen en een nieuw kader voor integer gebruik van informatie uit het Handelsregister te borgen. De Memorie van Toelichting schetst een aantal aanpassingen die kunnen bijdragen aan privacy borging en het tegengaan van overlast, zoals bijvoorbeeld het verbieden van verwerking van gegevens voor direct marketing. Maar eerst de financiële route aanpassen en pas dan bezien welke onderwerpen daadwerkelijk uit de datavisie worden gekozen, is wat ons betreft te vrijblijvend. Het gebrek aan prioritering ('tweede en mogelijk een derde tranche') geeft geen enkele zekerheid dat gestuurd wordt op snelle implementatie van de gewenste privacy-onderwerpen. Overigens zien wij daarnaast ook niet hoe de voorgenomen financiële wijziging ervoor zal zorgen dat het ongewenst gebruik van handelsregisterinformatie ophoudt. Ligt hier niet een mate van wensdenken aan ten grondslag?

### **Open deur naar verhoging**

Een jaarlijks terugkerend tarief voor de inschrijving in het Handelsregister dat in aanvang dan nog een gering bedrag zou kunnen zijn, zet de deur open naar flinke verhoging ervan, indien blijkt dat de uitvoeringskosten van de beoogde plannen uiteindelijk veel hoger uitvallen.

De mogelijkheid van een directe en mogelijk zelfs substantiële verhoging van dat tarief laat zich dan raden. Dit vinden wij onwenselijk. We missen in het voorstel ook de waarborgen voor een slot op de deur richting ongebreidelde verdere verhogingen.

### **Geen differentiatie**

Hoewel in het wetsvoorstel een mogelijkheid is opgenomen voor differentiatie in de hoogte van de bijdrage, valt uit de toelichting te lezen dat er vooralsnog geen voornemen is om daar invulling aan te geven. Lezen wij dit goed dan betekent dit dat elke onderneming eenzelfde jaarbijdrage te betalen krijgt. Plat gezegd moet 'groot en klein' hetzelfde bedrag betalen en dat achten wij principieel onjuist. Daarnaast is wijziging in de hoogte van de bijdrage gehangen aan een eventuele uitbreiding of intensivering in wettelijke verplichtingen van de Kamer van Koophandel. Daarmee wordt het ongrijpbaar waartoe het kan of zal gaan leiden en dat is onwenselijk.

### **Contactmoment drogreden voor invoering**

Een jaarbijdrage introduceren om een contactmoment met de ingeschrevene te realiseren is wat ons betreft een drogreden om de financiering bij ondernemingen en rechtspersonen neer te leggen. Het lijkt erop dat wordt gedacht dat ondernemers niet serieus (genoeg) naar hun eigen ondernemingen en daarmee naar hun inschrijving in het Handelsregister kijken. Een inschrijving leidt immers ook mede tot andersoortige verplichtingen zoals bijvoorbeeld fiscale. Het doet dan ook geen enkel recht om dit argument aan te voeren om (zelfstandig) ondernemers weer jaarlijks kosten te laten betalen.

### **Lagere regelgeving**

Het via AMvB vaststellen van de bijdragen valt sec te begrijpen, maar doet de vrees ontstaan dat naar hartenlust de geldkraan kan worden opgedraaid wanneer nodig. Als de regeling eenmaal is ingebed, vrezen we de hiervoor reeds genoemde indexering die onherroepelijk aan de orde zal gaan zijn. Controle hierop is immers slechts beperkt mogelijk. Ook is onduidelijk wie toezicht houdt of de hoogte van de bijdragen in verhouding zullen staan tot de wijzigingen die in het Handelsregister zullen (moeten) worden aangebracht.

### **Onbegrip**

Op meerdere plaatsen in de Memorie van Toelichting valt te lezen dat er bedachtzaamheid is op het sentiment van onrechtvaardigheid dat zal worden ervaren door ondernemers wanneer er opnieuw een jaarlijkse bijdrage aan hen zal worden gevraagd.

Ten onrechte lijkt te worden aangenomen dat er begrip kan worden opgebracht voor het feit dat er een 'relatief gering bedrag' in rekening zal worden gebracht. VZN denkt dat dit begrip er niet of slechts in heel beperkte mate zal zijn, gezien eerdere ervaringen van voor 2013.

Voorts vragen we ons af wat wordt bedoeld met een jaarbijdrage als robuuste kostendekking te kenschetsen, 'omdat deze niet door strategisch handelen kan worden ontlopen'?

### **Inningsproblematiek**

Er is in 2013 niet zonder reden afgestapt van de jaarbijdrage voor ondernemers. Bovendien had de inning van de bijdrage destijds nogal wat voeten in de aarde. De invordering van de verschuldigde bedragen door de Kamer van Koophandel leidde tot ingewikkelde processen intern en die via dwangbevelen en gerechtsdeurwaarders uiteindelijk extern moesten worden afgewikkeld. De enkele zinsnede die over de invordering van de jaarbijdrage hierover is opgenomen, geeft geen afdoende vertrouwen. Welke lering is er uit het verleden getrokken? Dat hiermee sterk oplopende kosten waren gemoeid voor de ondernemingen en rechtspersonen die niet betaalden, laat zich raden. VZN heeft geen enkel verlangen om die situaties weer te laten ontstaan, terwijl hier gerechtvaardigde vrees voor aanwezig is.