



Ministerie van Economische Zaken
Directoraat-generaal Bedrijfsleven & Innovatie | Directie Ondernemerschap
T.a.v. Paul van Dijk
Postbus 20401
2500 EK Den Haag
Nederland

Datum: 17 Juni 2016

Betreft: *D&B reactie op consultatiedocument Fink: Naar versterking van transparantie in de markt van mkb-financieringen*

Het onderwerp van mkb-financiering is een belangrijk vraagstuk voor de B.V. Nederland. Dun & Bradstreet (D&B) onderschrijft het belang gezien de positieve impact die het mkb heeft bij creatie van nieuwe banen en nieuwe innovatieve ontwikkelingen. Derhalve ondersteunt D&B gaarne initiatieven om mkb-financiering te verbeteren. Het Ministerie van Economische Zaken heeft een aantal consultatievragen voorgelegd. Onderstaand vindt u het de reactie van D&B.

Consultatievraag 1: Welke rol dient de overheid te vervullen vanuit het belang van een marktplaats voor vraag en aanbod in de mkb-financieringsmarkt? Dient de overheid de ontwikkeling van een of meer marktplaatsen te stimuleren? Bieden (huidige of nieuwe) platforms voldoende mogelijkheden vanuit hun perspectief? Dienen ook overheidsregelingen (bijvoorbeeld subsidies) in beeld te komen?

Het is voor ondernemend Nederland, net zoals voor andere landen, van groot belang dat mkb ondernemingen voldoende mogelijkheden krijgen zich voor hun ontwikkeling te financieren. Dit belang is al in diverse studies gekwantificeerd en aangetoond. De opkomst van de FinTech bedrijven of alternative financiers in de Nederlandse markt is in dit verband een positieve ontwikkeling. Platformen waar vraag (MKB) en aanbod (FinTech) mekaar makkelijk kunnen terugvinden, zijn in Nederland echter nog niet echt tot ontwikkeling gekomen. In eerste instantie ligt de voorkeur dat de oplossingen komen via open marktwerking. Mocht dit echter te graag gaan, en nadelige gevolgen hebben voor de ontwikkeling van het Nederlandse MKB, dan kan een actievere rol van de overheid deze ontwikkeling positief beïnvloeden en versnellen.

In andere landen (o.a. US en UK) heeft D&B kunnen vaststellen dat de overheid een succesvolle en actieve rol hierbij heeft gespeeld, wat als voorbeeld zou kunnen dienen. Hierbij kunnen de instrumenten die de overheid te beschikking heeft (regelgeving, subsidies,...) zeker een onderdeel uitmaken van de aanpak.



Consultatievraag 2: Welke spelregels zijn nodig?

Is er behoefte om toegang tot de financieringsmarkt te bevorderen dan wel om eisen te stellen aan de betrouwbaarheid van marktplaatsen en de financiers die daarop actief zijn? Moeten banken bijvoorbeeld worden gestimuleerd of verplicht om afgewezen verzoeken door te verwijzen? Dienen regels ervoor te zorgen dat informatie tussen financiers beter wordt gedeeld? Is het nodig en mogelijk om (publieke) eisen te stellen aan bijvoorbeeld het gebruik van informatie over bedrijven of aan de financiële bijdrage die wordt gevraagd?

Een goed functionerende markt heeft in de regel behoefte aan vertrouwen en derhalve aan transparantie. D&B adviseert dan ook om eisen te stellen aan de betrouwbaarheid en de financiers die actief zijn. Mkb ondernemers zijn in de regel niet volledig op de hoogte van alle financieringsmogelijkheden. Indien afgewezen mkb-financierings verzoeken worden door verwezen naar alternatieve financiers dan zal dat in ieder geval de kennis van mkb-ondernemers vergroten. We verwijzen in dit kader naar de initiatieven in zowel de UK en naar de US.

Het delen van informatie verplichten is een moeilijk onderwerp. Er zijn meerdere invalshoeken waar rekening mee moet worden gehouden. Aan de ene kant is de informatie concurrentie en privacy gevoelig. Aan de andere kant is voor het krijgen van vertrouwen om te investeren transparantie van risico's nodig. Voor deze transparantie is er informatie nodig. Het standpunt van D&B is dat er al voldoende data in de markt aanwezig is in Nederland. Kijken we naar goed functionerende risico modellen voor het inschatten van risico's van mkb ondernemingen dan is dat in de regel een combinatie van consumenten data over de eigenaar, handelsinformatie over de mkb bedrijven, betaalgedrag van de lening en eventuele publieke (overheids) data zoals bv. BKR registraties. In Nederland is al deze informatie beschikbaar. De uitdaging is meer de expertise, kosten en kennis hoe deze data te benaderen en samen te voegen.

Een andere uitdaging die er ook zeker ligt, is dat de regelgeving op de privacy van data, hier wel een belangrijke impact kan hebben op de publieke beschikbaarheid van data. Hierbij pleit D&B zeker niet dat er geen privacy of data protection regels zouden moeten zijn, doch dat sommige van deze – in wezen goed bedoelde – regels een negatieve uitwerking kunnen hebben op de beschikbaarheid van data die de financiers nodig hebben om tot een goede beoordeling van de kredietwaardigheid van een MKB bedrijf te kunnen komen.

De overheid kan derhalve overwegen om deze informatie samen te voegen en ter beschikking te stellen voor specifiek MKB financiering, zie o.a. de Small Business Administration in de US. Indien de overheid de data geheel publiek maakt zullen de belangen van concurrentie en privacy gevoeligheid waarschijnlijk teveel worden aangetast.

Consultatievraag 3a: Hoe kan standaardisatie bijdragen aan een betere werking van de markt voor mkb-financieringen? Hier is de vraag of en hoe de overheid standaardisatie bij mkb-financieringen dient te stimuleren dan wel verplicht te stellen. Zo ja, welke randvoorwaarden dienen te gelden? | Welke organisaties zouden een verantwoordelijkheid moeten nemen in het proces van het doorvoeren van standaardisatie in de mkb-financieringsketen?

D&B werkt samen met vele partijen werkzaam in de mkb-financieringsketen en we merken dat er connectiviteit (de mogelijkheid data makkelijk te integreren middels o.a. API's) belangrijker is dan data standaardisatie. De kosten van manueel overbrengen van data naar de (risico management) systemen van de financiers zijn een grotere kostenpost dan het maken van goede data standaardisatie mappings. Datastandaardisatie zal helpen maar er doordat de verschillende verstrekkers van leningen zullen ook altijd zelf zoeken naar extra bronnen en eigen interpretatie van data doen.

Consultatievraag 3b: Moeten eisen worden gesteld aan de terugkoppeling door financiers. zo ja, welke? Het is belangrijk dat ondernemingen weten waarom een financieringsaanvraag wordt afgewezen. De vraag is of banken en andere financiers moeten worden gestimuleerd of gedwongen om feedback te geven. Draagt een benchmark bij aan de doelstelling van Fink en hoe zou die kunnen worden uitgewerkt?

Geen mening



Consultatievraag 3c: Zijn aanvullende maatregelen nodig om de beschikbaarheid van relevante informatie over het mkb voor verschillende financiers te vergroten. Zo ja, welke?

Is het nodig om de beschikbaarheid van informatie te versterken door geldverstrekkers te verplichten deze informatie, met toestemming van de ondernemer, te delen met anderen (zoals in het Verenigd Koninkrijk)? Is een vorm van registratie nuttig en nodig? Zo ja, welke randvoorwaarden zouden daarbij gelden? Voor wie zou de informatie toegankelijk moeten zijn? Welke (overheids)instantie zou een dergelijk register moeten beheren?

Zoals al eerder toegelicht in de reactie op vraag 2 is er volgens D&B voldoende data in de Nederlandse markt. Het is echter van belang om geen extra maatregelen te introduceren (b.v. uit het oogpunt van privacy) om het gebruik data in te perken.

Consultatievraag 4: Dienen schakels in de financieringsketen te worden gestandaardiseerd, zo ja, welke? De pilot Fink beperkt zich tot de zogenaamde verkenningsfase. De vraag is of standaardisatie ook wenselijk is voor de andere fasen in de financieringsketen, bijvoorbeeld specificatie en monitoring. Zijn nadere afspraken of regels nodig over de verschillende fasen in de financieringsketen? Welke rol zou de overheid hier kunnen of moeten spelen?

Geen mening

J. Peeters

Senior Business Consultant
Dun & Bradstreet BV

F.A. van der Werff

European Vertical Sales Director, Government & Healthcare
Dun & Bradstreet BV