



Ministerie van Economische Zaken  
T.a.v. Projectgroep Fink  
Postbus 20401  
2500 EK DEN HAAG

Nieuwegein, 8 juli 2016

Onderwerp: Reactie SRA Consultatie Fink

Geachte leden van de projectgroep Fink,

Grootste accountantskantorenvereniging SRA maakt graag gebruik van de mogelijkheid die u biedt om te reageren op de internetconsultatie Fink. Wij vinden het van belang om onze ervaringen in de praktijk en de ontwikkelingen in de markt zoals wij die zien met u te delen, opdat de transparantie en de werking van de financieringsmarkt in het mkb kan worden versterkt.

Hieronder vindt u antwoord op de gestelde vragen in het document.

#### CONSULTATIEVRAGEN

Marktplaats

**Consultatievraag 1: Welke rol dient de overheid te vervullen vanuit het belang van een marktplaats voor vraag en aanbod in de mkb-financieringsmarkt?** Dient de overheid de ontwikkeling van een of meer marktplaatsen te stimuleren? Bieden (huidige of nieuwe) platforms voldoende mogelijkheden vanuit hun perspectief? Dienen ook overheidsregelingen (bijvoorbeeld subsidies) in beeld te komen?

#### **Antwoord**

SRA ziet graag een onderscheid gemaakt worden tussen openbare en gesloten marktplaatsen. Bij een openbare marktplaats waarbij verstrekkers en vragers geen direct zicht hebben op kwaliteit (zoals crowdfunding) is waarborging middels regelgeving noodzakelijk.

Daar waar het gesloten circuits zijn (zoals Xattu en NpeX), dient kwaliteitsborging door die marktplaatsen zelf geregeld te worden, maar wel met –daar waar nodig- een stukje toezicht.

Daar waar de afstand ( anonimiteit tussen verstrekkers en vragers groter is, zal er relatief meer regelgeving en toezicht noodzakelijk zijn.

Daar waar het meer een op een relatie verstrekker en vrager betreft, zal minder overheidsbemoeienis nodig zijn.

Conclusie: SRA ondersteunt de stelling dat de overheid marktplaatsen stimuleert en roept de overheid op om schaalbare regelgeving (waarborgen) te introduceren daar waar nodig.

SRA is voorstander van terughoudendheid bij subsidies. Wij stellen ons voor voorafgaand aan subsidieverstrekking een ad hoc markttoetsing middels een panel van deskundigen uit de markt (praktijkdeskundigen en specialisten, divers samengesteld uit ondernemers, intermediairs [SRA]) toe te passen.

## Spelregels

### **Consultatievraag 2: Welke spelregels zijn nodig?**

Is er behoefte om toegang tot de financieringsmarkt te bevorderen dan wel om eisen te stellen aan de betrouwbaarheid van marktplaatsen en de financiers die daarop actief zijn? Moeten banken bijvoorbeeld worden gestimuleerd of verplicht om afgewezen verzoeken door te verwijzen? Dienen regels ervoor te zorgen dat informatie tussen financiers beter wordt gedeeld? Is het nodig en mogelijk om (publieke) eisen te stellen aan bijvoorbeeld het gebruik van informatie over bedrijven of aan de financiële bijdrage die wordt gevraagd?

### **Antwoord**

Geldverstrekkers en geldvragers hebben beiden behoefte aan een bepaalde (minimum) waarborg: De vrager wil een waarborg vanuit een continuïteitsperspectief zodat hij weet dat de verstrekker voldoende gezond is om continuïteit te waarborgen; en de geldverstrekker –naarmate hij meer op afstand staat van de vrager- een waarborg heeft van een kwalitatief goede beoordeling van de financierbaarheid van de vrager. Terughoudendheid van regelgeving is ook hier weer aan de orde, enige waarborg is altijd op zijn plaats.

De betrouwbaarheid kan ook op andere wijze worden gewaarborgd, namelijk via de natuurlijke functie van de intermediairs. In uw notitie staat dat adviseurs niet zijn gereguleerd, anders dan voor consumenten. Echter, het is de natuurlijke functie van accountants om betrouwbaarheid toe te voegen in het economische verkeer. Deze beroepsgroep staat onder toezicht en voegt betrouwbaarheid/waarborgen toe zowel op het terrein van informatieverstrekking over de ondernemer/onderneming als in zijn adviserende rol aan de ondernemer omtrent de keuze van het financieringskanaal. Dit alles onder het adagium dat de economie alleen maar functioneert als er vertrouwen in de markt bestaat. Vertrouwen in de markt ontstaat juist door het toevoegen van betrouwbaarheid in zakelijke relaties. Dit is nu de kernfunctie van de accountants, juist ook in het mkb.

### Aspect doorverwijzing, informatie delen

Als er al sprake zou zijn van een eventuele doorverwijzing van banken, zal dat altijd met toestemming van de ondernemer moeten zijn. De keuze voor het financieringskanaal is en blijft altijd de verantwoordelijkheid van de ondernemer zelf. Bovendien zal een bank zonder toestemming van de ondernemer geen informatie aan derden mogen verstrekken.

Als het gaat om kennisdeling bij stapelen van financiers, geldt hetzelfde principe maar zal de ondernemer in zijn eigen belang toestemming geven indien dit past in het beleid van de onderneming. Het staat banken uiteraard vrij om ondernemers te adviseren in deze.

## Eisen aan gebruik informatie

In het kader van deze pilot verrast ons de vraag 'Is het nodig en mogelijk om (publieke) eisen te stellen aan bijvoorbeeld het gebruik van informatie over bedrijven of aan de financiële bijdrage die wordt gevraagd?' De tendens van de overheid is minder reguleren en minder verantwoorden, en dus minder informatie verstrekken. In het kader van het functioneren van de economie, en in het verlengde hiervan het optimaliseren van de financieringsketen, is een beperking van de uitvraag en informatieverstrekking (controlegrenzen omlaag, beperking uitvraag bij kleine (micro)entiteiten/ ondernemingen) contraproductief.

In het huidige tijdperk van digitalisering (SBR) is grotere/gelijke uitvraag nauwelijks lastenverhogend en is beperking van de uitvraag nauwelijks lastenbesparend.

In de huidige wetgeving is het evident dat gebruik van niet-openbare informatie van bedrijven niet zonder toestemming van bedrijven kan worden gebruikt. Daar waar deze informatie wordt gebruikt, is anonimisering gebruikelijk. We hebben niet de indruk dat de huidige regelgeving knellend is op dit terrein. Naarmate minder informatie openbaar is, zou dat knellender kunnen zijn binnen het kader van deze consultatie.

Ten aanzien van de geopperde financiële bijdrage vinden wij dat dat moeten worden overgelaten aan de markt.

## Informatie

**Consultatievraag 3a: Hoe kan standaardisatie bijdragen aan een betere werking van de markt voor mkb-financieringen?** Hier is de vraag of en hoe de overheid standaardisatie bij mkb-financieringen dient te stimuleren dan wel verplicht te stellen. Zo ja, welke randvoorwaarden dienen te gelden? Welke organisaties zouden een verantwoordelijkheid moeten nemen in het proces van het doorvoeren van standaardisatie in de mkb-financieringsketen?

## Antwoord

De bestaande SBR-taxonomie voor de verantwoordingsketen is in basis een goede uitgangspositie. Invoering van een verplichtstelling van SBR voor de inrichtingsjaarrekening zal softwareleveranciers motiveren om de SBR-taxonomie al eerder in het proces van de verantwoordingsketen mee te nemen, in tegenstelling tot de huidige situatie namelijk aan het einde van het proces. In dit kader verwijzen wij naar de onjuiste aanname dat 'SBR in de bedrijfsadministratie wordt gelabeld' (pagina 20, kopje Standaardisatie, consultatiedocument). Door de inrichtingsjaarrekening ook met SBR te verplichten zal dit verbeteren, met name als het RGS (Referentie Grootboek Schema) wordt geïntegreerd.

Deze ontwikkeling zou juist voor financieringsproces/keten een verbetering zijn voor standaardisatie van de basisinformatie. Daarnaast zullen veel financiers hun eigen inzichten hebben van wat zij relevant vinden voor het beoordelen van de financierbaarheid (criteria). Dat betekent dat standaardisatie in dit proces slechts beperkt en niet integraal mogelijk zal zijn.

Voor zover standaardisering van de uitvraag van financiers mogelijk is, is het wenselijk dat dit gebeurt via een extensie op de bestaande SBR-taxonomie. Op dit moment bestaat al de bankentaxonomie; het lijkt logisch daarbij aan te sluiten. Het verdient in dat kader daarbij de voorkeur de bankentaxonomie niet uit te breiden, dan alleen in onderling overleg met alle financieringsinstellingen.

**Consultatievraag 3b: Moeten eisen worden gesteld aan de terugkoppeling door financiers. Zo ja, welke?**

Het is belangrijk dat ondernemingen weten waarom een financieringsaanvraag wordt afgewezen. De vraag is of banken en andere financiers moeten worden gestimuleerd of gedwongen om feedback te geven. Draagt een benchmark bij aan de doelstelling van Fink en hoe zou die kunnen worden uitgewerkt?

**Antwoord**

Het is aan de ondernemer en zijn financier om afspraken te maken over de wijze van terugkoppeling bij zowel afwijzing als toekenning. Stimuleren is prima, afdwingen niet aan de orde. Er kunnen namelijk zowel objectieve als subjectieve elementen aan de afwijzing ten grondslag liggen.

Het samenstellen van een database met informatie omtrent redenen afwijzing van financiering van ondernemingen, zal eisen moeten stellen aan de objectivering van de reden van afwijzing (om geen appels met peren te vergelijken). Daarbij zal in aanmerking genomen moeten worden dat er altijd subjectieve elementen in de afwijzing kunnen meespelen.

Daarnaast geldt dat er al voldoende mogelijkheden in de markt aanwezig zijn als het gaat om benchmarking. Als er al sprake zou zijn van een voorzichtige benchmark in dit verband, zou Rating de meest aangewezen benchmark moeten zijn. Hier is het element objectivering al in verwerkt. Dit product bestaat al in de markt. Aanvullend stellen wij voor dat SBR ook in de terugkoppeling de norm is qua uitwisselingsformaat.

**Consultatievraag 3c: Zijn aanvullende maatregelen nodig om de beschikbaarheid van relevante informatie over het mkb voor verschillende financiers te vergroten. Zo ja, welke?**

Is het nodig om de beschikbaarheid van informatie te versterken door geldverstrekkers te verplichten deze informatie, met toestemming van de ondernemer, te delen met anderen (zoals in het Verenigd Koninkrijk)? Is een vorm van registratie nuttig en nodig? Zo ja, welke randvoorwaarden zouden daarbij gelden? Voor wie zou de informatie toegankelijk moeten zijn? Welke (overheids)instantie zou een dergelijk register moeten beheren?

**Antwoord**

We verwijzen naar antwoord bij consultatievraag 2 (Eisen aan gebruik informatie) en naar antwoord consultatievraag 3a.

In het algemeen: in de inrichting van de Nederlandse economie hebben we gekozen voor openbare en vertrouwelijke (privacy) informatie. Ons advies zou zijn om het primair te zoeken in de verbetering van de openbare informatie en geen nieuw register in te stellen. We onderschrijven het huidige beleid van het afzien van een kredietregister op grond van bovenstaande argumenten.

Het begrip 'relevante informatie over het mkb' in uw vraagstelling, is dermate ongedefinieerd en breed dat nadere specificatie nodig is. Daarnaast impliceert 'toestemming van de ondernemer' dat het gevaar ontstaat dat de database subjectief van samenstelling zal zijn omdat niet elke ondernemer deze informatie bij afwijzing om diverse redenen niet zal willen delen.



Efficiency

**Consultatievraag 4: Dienen schakels in de financieringsketen te worden gestandaardiseerd, zo ja, welke?** De pilot Fink beperkt zich tot de zogenaamde verkenningsfase. De vraag is of standaardisatie ook wenselijk is voor de andere fasen in de financieringsketen, bijvoorbeeld specificatie en monitoring. Zijn nadere afspraken of regels nodig over de verschillende fasen in de financieringsketen? Welke rol zou de overheid hier kunnen of moeten spelen?

**Antwoord**

We hebben eerder aangegeven dat iedere financier zijn eigen criteria aanlegt. Dit zal verdere uitbreiding van standaardisatie naar specificatie en monitoring in de weg staan. Door basisinformatie wel te standaardiseren zoals nu gebeurt, helpt mee om de efficiency in de andere fasen te bevorderen. Door extra uitvraag van financiers te baseren op SBR in de basis, wordt efficiency tevens bevorderd. Over nadere regels in de andere fasen in de financieringsketen hebben wij bij de eerdere consultatievragen onze mening gegeven: uitgangspunt blijft het evenwicht tussen terughoudendheid en schaalbaarheid van regelgeving te zoeken.

Paul C.J. Dinkgreve RA  
SRA