

*Consultatievraag 1: Welke rol dient de overheid te vervullen vanuit het belang van een marktplaats voor vraag en aanbod in de mkb-financieringsmarkt?*

*Dient de overheid de ontwikkeling van een of meer marktplaatsen te stimuleren?*

*Bieden (huidige of nieuwe) platforms voldoende mogelijkheden vanuit hun perspectief?*

*Dienen ook overheidsregelingen (bijvoorbeeld subsidies) in beeld te komen?*

Overheid zou het indienen van een financieringsaanvraag moeten faciliteren, middels beschikbaar stellen van Digipoort en PKI Overheidscertificaten. Daarnaast ook het technische format van de standaard taxonomie bouwen, inhoudelijk moeten de uitvragende partijen (financiers) dat met elkaar bepalen. De applicatie om gegevens te uploaden/aan te vullen hoort niet bij de overheid. Dat moeten softwareleveranciers ontwikkelen (als zelfstandige applicatie of als toevoeging aan een bestaande applicatie).

*Consultatievraag 2: Welke spelregels zijn nodig?*

*Is er behoefte om toegang tot de financieringsmarkt te bevorderen dan wel om eisen te stellen aan de betrouwbaarheid van marktplaatsen en de financiers die daarop actief zijn?*

*Moeten banken bijvoorbeeld worden gestimuleerd of verplicht om afgewezen verzoeken door te verwijzen?*

*Dienen regels ervoor te zorgen dat informatie tussen financiers beter wordt gedeeld?*

*Is het nodig en mogelijk om (publieke) eisen te stellen aan bijvoorbeeld het gebruik van informatie over bedrijven of aan de financiële bijdrage die wordt gevraagd?*

Overheid zou geen nieuwe extra spelregels moeten toevoegen in de zin van wettelijke verplichtingen. Wel gelden de bestaande spelregels zoals bijvoorbeeld Meldplicht Datalekken, Wwft, melding dubieuze transacties etc. Uiteraard moet er wel afstemming zijn tussen overheid en financiers tbv hergebruik gegevens die wel wettelijk bepaald zijn.

*Consultatievraag 3a: Hoe kan standaardisatie bijdragen aan een betere werking van de markt voor mkb-financieringen?*

*Hier is de vraag of en hoe de overheid standaardisatie bij mkb-financieringen dient te stimuleren dan wel verplicht te stellen. Zo ja, welke randvoorwaarden dienen te gelden?*

*Welke organisaties zouden een verantwoordelijkheid moeten nemen in het proces van het doorvoeren van standaardisatie in de mkb-financieringsketen?*

Het moet mogelijk blijven om af te wijken van de standaard. Het is aan de financier en aanvrager om te bepalen hoe dat verder afgehandeld wordt (bv. door extra handlingkosten in rekening te brengen). Als iemand een uitgebreid jaarrekeningverslag wenst ipv een SBR bericht inrichtingsstukken moet dat ook niet verboden worden. Hetzelfde geldt voor kredietaanvraag. Als de standaardisatie voldoende meerwaarde biedt en de slagingskans verbetert, zal steeds meer voor de standaard gekozen worden.

*Consultatievraag 3b: Moeten eisen worden gesteld aan de terugkoppeling door financiers. zo ja, welke?*

*Het is belangrijk dat ondernemingen weten waarom een financieringsaanvraag wordt afgewezen. De vraag is of banken en andere financiers moeten worden gestimuleerd of gedwongen om feedback te geven. Draagt een benchmark bij aan de doelstelling van Fink en hoe zou die kunnen worden uitgewerkt?*

Gestimuleerd wel, gedwongen niet. Een afgedwongen toelichting zal weinig meerwaarde bieden. Het is wel van belang dat een aanvrager weet dat zijn aanvraag is afgewezen omdat zijn ebitda te laag is. Dan kan hij daar op focussen zodat een toekomstige aanvraag wel succesvol kan zijn. Benchmark zal zeker bijdragen, maar dan wel bedrijfstak specifiek met onder meer omzetspecificatie.

*Consultatievraag 3c: Zijn aanvullende maatregelen nodig om de beschikbaarheid van relevante informatie over het mkb voor verschillende financiers te vergroten. Zo ja, welke? Is het nodig om de beschikbaarheid van informatie te versterken door geldverstrekkers te verplichten deze informatie, met toestemming van de ondernemer, te delen met anderen (zoals in het Verenigd Koninkrijk)? Is een vorm van registratie nuttig en nodig? Zo ja, welke randvoorwaarden zouden daarbij gelden? Voor wie zou de informatie toegankelijk moeten zijn? Welke (overheids)instantie zou een dergelijk register moeten beheren?*

Ja, informatie over eerder verstrekte kredieten, nakoming aflossingsschema's, betrokken bij faillissementen, betaalgedrag etc. is erg relevant voor financiers. Het zou praktisch zijn om zo veel mogelijk informatie die uitgevraagd wordt in de standaard taxonomie vast te leggen in een databank (die dan weer gekoppeld is aan een in te dienen aanvraag. Informatie is dus tbv uitvragende partijen (financiers). BKR zou het beheer kunnen doen.

*Consultatievraag 4: Dienen schakels in de financieringsketen te worden gestandaardiseerd, zo ja, welke?*

*De pilot Fink beperkt zich tot de zogenaamde verkenningsfase. De vraag is of standaardisatie ook wenselijk is voor de andere fasen in de financieringsketen, bijvoorbeeld specificatie en monitoring. Zijn nadere afspraken of regels nodig over de verschillende fasen in de financieringsketen? Welke rol zou de overheid hier kunnen of moeten spelen?*

Ja, standaardisatie verder doorvoeren. Bijvoorbeeld tbv een volledige kredietaanvraag en het monitoren middels de bankentaxonomie. De overheid zou het initiatief moeten nemen om deze standaarden te ontwikkelen. Inhoudelijk zal er vooral afstemming met uitvragende partijen moeten zijn (financiers). Verder kan de overheid koppelingen faciliteren met andere informatiebronnen, zoals KvK, BKR, CBS, Belastingdienst of gemeenten tbv hergebruik gegevens.