

Consultatievraag 1: Welke rol dient de overheid te vervullen vanuit het belang van een marktplaats voor vraag en aanbod in de mkb-financieringsmarkt?

Dient de overheid de ontwikkeling van een of meer marktplaatsen te stimuleren?

Bieden (huidige of nieuwe) platforms voldoende mogelijkheden vanuit hun perspectief?

Dienen ook overheidsregelingen (bijvoorbeeld subsidies) in beeld te komen?

Overheid moet een faciliterende en verbindende rol vervullen. Dit kan zijn door nieuwe marktplaatsen te initiëren of bestaande te stimuleren. In een marktplaats van vraag en aanbod dienen overheidsregelingen zeker in beeld te komen. Geef daarin ook het goede voorbeeld (aanvraagproces voor bijvoorbeeld vroege fase financiering). Het is echter in voorkomende gevallen onduidelijk welke rol voor de overheid mag/wil vervullen. Een voorbeeld is bijvoorbeeld de overheidsmarktplaats FLINC (<https://www.finc.nl/ondernemers/>) waar ondernemers tegen betaling ondersteund worden door de overheid via een marktplaats en aan matching wordt gedaan of een ander voorbeeld de forse subsidie enige tijd terug aan het bedrijf Kapitaalplaza, terwijl veel andere initiatieven in de markt al verder ontwikkeld waren. Dit maakt het overheidsingrijpen voor de markt vaak niet transparant en niet overzichtelijk en kan het ook innovatie door het bedrijfsleven in de weg staan. Het zou relevant zijn als er duidelijkheid komt over de acceptabele overheidsrollen.

Consultatievraag 2: Welke spelregels zijn nodig?

Is er behoefte om toegang tot de financieringsmarkt te bevorderen dan wel om eisen te stellen aan de betrouwbaarheid van marktplaatsen en de financiers die daarop actief zijn?

Moeten banken bijvoorbeeld worden gestimuleerd of verplicht om afgewezen verzoeken door te verwijzen? Dienen regels ervoor te zorgen dat informatie tussen financiers beter wordt gedeeld?

Is het nodig en mogelijk om (publieke) eisen te stellen aan bijvoorbeeld het gebruik van informatie over bedrijven of aan de financiële bijdrage die wordt gevraagd?

De reeds bestaande wettelijke regels (Wwft) zouden voldoende moeten zijn. Geen nieuwe regels toevoegen dat maakt e.e.a. minder toegankelijk en onnodig complex.

Consultatievraag 3a: Hoe kan standaardisatie bijdragen aan een betere werking van de markt voor mkb-financieringen? Hier is de vraag of en hoe de overheid standaardisatie bij mkb-financieringen dient te stimuleren dan wel verplicht te stellen. Zo ja, welke randvoorwaarden dienen te gelden?

Welke organisaties zouden een verantwoordelijkheid moeten nemen in het proces van het doorvoeren van standaardisatie in de mkb-financieringsketen?

Er bestaat geen standaard voor de gehele aanvraag, er zal namelijk altijd maatwerk blijven. Het gaat meer om de mogelijkheid dat e.e.a. gestructureerd verzameld kan worden en dat er een rode draad is. Een marktplaats is meer een doorgeefluik waarna de financier gaat kijken wat voor hem/haar relevante informatie is om de betreffende klant goed te bedienen.

Consultatievraag 3b: Moeten eisen worden gesteld aan de terugkoppeling door financiers. zo ja, welke? Het is belangrijk dat ondernemingen weten waarom een financieringsaanvraag wordt afgewezen. De vraag is of banken en andere financiers moeten worden gestimuleerd of gedwongen om feedback te geven. Draagt een benchmark bij aan de doelstelling van Fink en hoe zou die kunnen worden uitgewerkt?

Stimuleren is zeker van belang, dwingen zal niet werken of niet het gewenste effect hebben. Uiteindelijk is het belangrijk dat de ondernemer een toelichting met meerwaarde ontvangt. Benchmark is niet altijd per branche beschikbaar en zal dan ook niet altijd van waarde zijn waardoor je de standaardisatie verliest, de één wel en de ander niet.

Consultatievraag 3c: Zijn aanvullende maatregelen nodig om de beschikbaarheid van relevante

informatie over het mkb voor verschillende financiers te vergroten. Zo ja, welke?
Is het nodig om de beschikbaarheid van informatie te versterken door geldverstrekkers te verplichten deze informatie, met toestemming van de ondernemer, te delen met anderen (zoals in het Verenigd Koninkrijk)? Is een vorm van registratie nuttig en nodig? Zo ja, welke randvoorwaarden zouden daarbij gelden? Voor wie zou de informatie toegankelijk moeten zijn? Welke (overheids)instantie zou een dergelijk register moeten beheren?

Info over wanbetaling, faillissementen, kredietwaardigheid of andere relevante info die van belang is op een mogelijke nieuwe verstrekking. Partijen zoals Graydon, BKR zouden een register kunnen beheren wat beschikbaar wordt gesteld. Het zou in beoordeling van bedrijven helpen als dergelijke info mee wordt genomen in de aanvraag zodra bedrijf zich registreert. Verder zou helpen als bijvoorbeeld de informatie van KvK gratis toegankelijk is, waardoor drempels weggenomen worden (de informatie wordt ook aangereikt door de ondernemers gezamenlijk). Open data zou de standaard moeten zijn.

Consultatievraag 4: Dienen schakels in de financieringsketen te worden gestandaardiseerd, zo ja, welke?

De pilot Fink beperkt zich tot de zogenaamde verkenningsfase. De vraag is of standaardisatie ook wenselijk is voor de andere fasen in de financieringsketen, bijvoorbeeld specificatie en monitoring. Zijn nadere afspraken of regels nodig over de verschillende fasen in de financieringsketen? Welke rol zou de overheid hier kunnen of moeten spelen?

Zeker ook wenselijk voor de andere fasen. Gelijk aan de verkenningsfase is het goed dat de overheid het initiatief neemt om de standaard te ontwikkelen. Uiteindelijk moet de markt het verder overnemen en de inhoud er aan geven.

Het zou perfect zijn als alle huidige bronnen van informatie worden meegenomen om zoveel mogelijk gestandaardiseerde info te ontvangen denk aan het eerder genoemde zoals Graydon, BKR en de KvK.