

Consultatiereactie Hogeschool van Amsterdam

a. Marktplaats.

Consultatievraag 1: Een groot deel van de ondernemers heeft een nieuwe weg gevonden wat alternatieve financieringen betreft via bv crowdfundingplatforms. Een aantal daarvan werken voor zover ik weet goed, maar er staat dus nog zo'n €35 miljoen op de bankrekeningen van alternatieve financiers die d.m.v. project FINK doorstroming moet krijgen naar het MKB om ondernemerschap te stimuleren. Indien aanvragen gestandaardiseerd worden, ontstaat er meer transparantie en inzicht in de kwaliteit van ondernemingen. Dat is vanuit de (overige) financiers en overheid gezien prettig. Ook met het oog op data-analyse/benchmark. Een stimulans voor de marktplaats vanuit de overheid lijkt mij dus heel goed. En dat subsidies daarbij beter in beeld komen een plus. De overheid moet de voorwaarden scheppen zodat (markt)partijen elkaar kunnen vinden en zaken kunnen doen. Dat kan door de regelgeving goed en transparant in te richten. Verder zou de marktplaats zonder de overheid ook levensvatbaar moeten zijn.

b. Spelregels.

Consultatievraag 2: Is een discussiepunt. Ik denk zelf dat er niet te veel regels moeten komen, omdat dat de marktwerking teniet doet. Betrouwbaarheid daarentegen is wel heel belangrijk. Voor de ondernemers is het handig als banken doorverwijzen naar alternatieve financiers en ik denk als ze niet alle gegevens opnieuw moeten aanleveren bij alternatieve financiers, dat er sneller ondernomen kan worden. Wellicht kan dat online via een akkoordvinkje. In Groot-Brittannië zijn de banken verplicht de afgewezen aanvraag (als dat aan de orde is) door te sturen naar een alternatieve financier. Die gaat er dan mee aan de slag. Die verplichting zou de Ned. Overheid ook moeten opleggen aan de banken. Verder zou de overheid de zorgplicht bij geldverstrekkers goed moeten optuigen.

c. Informatie.

Consultatievraag 3a: Door transparantie en inzicht. Randvoorwaarden door overheid i.s.m. diverse partijen: banken (DNB), alternatieve financiers en VNO-NCW. Doorvoeren door overheid. Mee eens. Consultatievraag 3b: Feedback krijgen waarom een aanvraag is afgewezen lijkt me nuttig. Dit is absoluut noodzakelijk! Banken worden hiermee gedwongen willekeur uit te sluiten, hetgeen op dit moment helaas vaak praktijk is. Dit kan evt. via een accountant gaan. Die kan beoordelen of er nog andere kwalitatieve gegevens aan een aanvraag kunnen worden toegevoegd of de ondernemer advies geven.

Consultatievraag 3c: Inzicht door overheidspartijen is nuttig. Instantie die een dergelijk register moet beheren, misschien KvK? Verder denk ik dat het zou helpen als ondernemers zelf aanvinken voor wie de data toegankelijk is. Een openbaar register waar financieringsinformatie over bedrijven in staat: ja. Dus net zoiets als het Bureau Krediet Registratie, maar dan voor bedrijven.

d. Efficiency.

Consultatievraag 4: Ik denk dat een optimalisatie van de gehele keten door standaardisatie een meerwaarde heeft. Zorgt voor meer eenvoud en gebruikersgemak. Een onderneming/accountant weet dan ook goed waarom een aanvraag wel of niet wordt gehonoreerd. Juist door digitalisering en standaardisatie m.b.v. SBR/XBRL is dit vrij eenvoudig te realiseren.