

Beantwoording van vragen uit het Integraal afwegingskader voor beleid en regelgeving

1. Wat is de aanleiding?

Tijdens de behandeling van de in de vennootschapsbelasting opgenomen hybridemismatchmaatregelen die volgen uit de Wet implementatie tweede EU-richtlijn antibelastingontwijking (ATAD2)¹ is door belangenorganisaties verzocht om het huidige Nederlandse kwalificatiebeleid van (buitenlandse) rechtsvormen te heroverwegen. Voor bepaalde rechtsvormen is het huidige Nederlandse kwalificatiebeleid afwijkend van dat in andere landen. Kwalificatieverschillen tussen verschillende belastingstelsels kunnen ertoe leiden dat het ene land een lichaam als niet-zelfstandig belastingplichtig beschouwt (transparant, de achterliggende participanten worden als belastingplichtig beschouwd), terwijl het andere land een lichaam als zelfstandig belastingplichtig beschouwt (niet-transparant). Hierdoor kunnen zogenoemde hybride mismatches ontstaan, met als gevolg dubbele niet-heffing of dubbele heffing.

Mede naar aanleiding van dit verzoek is binnen het ministerie van Financien vervolgens onderzoek gedaan naar het huidige kwalificatiebeleid van (buitenlandse) rechtsvormen. Dit onderzoek is inmiddels afgerond en heeft geleid tot voorgestelde aanpassingen in de huidige wet vennootschapsbelasting.

De hybridemismatchmaatregelen in de vennootschapsbelasting zorgen ervoor dat de gevolgen van hybridemismatches (dubbele aftrek of aftrek zonder betrekking in de heffing) worden voorkomen, maar nemen de oorzaak (kwalificatieverschillen tussen belastingstelsels) niet weg. Met de voorgestelde aanpassingen die thans voor consultatie voorliggen, wordt het kwalificatiebeleid van (buitenlandse) rechtsvormen gedeeltelijk aangepast. Daarmee wordt de oorzaak van hybride mismatches aangepakt.

2. Wie zijn betrokken?

Als onderdeel van de voorgestelde aanpassingen zal de belastingplicht voor de vennootschapsbelasting van de open commanditaire vennootschap (open cv) komen te vervallen. Naar schatting zijn er momenteel ongeveer 1.250 Nederlandse open cv's. Daarnaast zal de definitie van een fonds voor gemene rekening dat kwalificeert als belastingplichtig voor de vennootschapsbelasting (open fgr) worden aangepast. Volgens de nieuwe definitie is sprake van een open fgr indien ófwel de bewijzen van deelgerechtigdheid worden verhandeld op o.a. een effectenbeurs, ófwel een fgr de verplichting heeft om eigen deelnemingsrechten in te kopen (op verzoek van de deelgerechtigden). Zogenoemde anonimiserings-fgr's en fgr's die zijn ingesteld ten behoeve van het zogenoemde box-hoppen in de inkomstenbelasting worden echter niet langer als open fgr aangemerkt.

Tevens wordt voorgesteld om de huidige methode van kwalificatie van buitenlandse rechtsvormen voor een tweetal situaties aan te vullen. Deze aanpassingen zullen met name op internationaal opererende ondernemingen van toepassing zijn.

Als onderdeel van het genoemde onderzoek naar mogelijke knelpunten van het huidige kwalificatiebeleid, is met de volgende belangenorganisaties contact geweest:

- De Nederlandse Orde van Belastingadviseurs
- Het Register Belastingadviseurs
- VNO-NCW
- Nederlandse Vereniging van Participatiemaatschappijen
- Tax Justice
- Dufas

Daarnaast is de Belastingdienst betrokken geweest bij de vormgeving van de maatregelen.

De consultatie heeft ten doel eventueel andere betrokkenen te raadplegen. Daarnaast worden de eerder genoemde belangenorganisaties uitgenodigd om een technische reactie te geven op de uitwerking van de voorstellen.

¹ Stb. 2019, 508.

3. Wat is het probleem?

Het Nederlandse kwalificatiebeleid van (buitenlandse) rechtsvormen is internationaal gezien afwijkend. Hierdoor kunnen in grensoverschrijdende situaties kwalificatieverschillen ontstaan, met als gevolg dat dubbele niet-heffing of dubbele heffing kan ontstaan.

4. Wat is het doel?

Het wegnemen van internationale kwalificatieverschillen bij Nederlandse (en buitenlandse) rechtsvormen. Hiermee wordt voorkomen dat er sprake is van hybride mismatches.

5. Wat rechtvaardigt overheidsinterventie?

Het huidige Nederlandse kwalificatiebeleid van (buitenlandse) rechtsvormen kan internationaal gezien tot knelpunten (hybride mismatches) leiden. Het is aan de overheid om deze knelpunten, die ontstaan zijn uit haar beleid, weg te nemen.

6. Wat is het beste instrument?

Aanpassing van de bestaande wetgeving is de enige mogelijkheid om de aanpassingen van het kwalificatiebeleid voor (buitenlandse) rechtsvormen te bewerkstelligen.

7. Wat zijn de gevolgen?

De maatregelen leiden naar verwachting tot een afname van kwalificatieverschillen van rechtsvormen in internationale situaties. De administratieve lasten voor bedrijven en burgers zijn naar verwachting beperkt. De uitvoeringsgevolgen voor de Belastingdienst zullen na totstandkoming van de definitieve voorstellen worden beoordeeld aan de hand van een uitvoeringstoets.