

Alles gelezen hebbende is mijn reactie

In het voorstel valt te lezen:

2. Budgettaire aspecten

PM

Dat er bij benadering een bedrag was ingevuld, had zeer voor de hand gelegen, immers in “**Beantwoording van vragen uit het Integraal afwegingskader voor beleid en regelgeving**” staat (onderstreping van mij, schrijver dezes):

1. Wat is de aanleiding?

....

Met de voorgestelde aanpassingen die thans voor consultatie voorliggen, wordt het kwalificatiebeleid van (buitenlandse) rechtsvormen gedeeltelijk aangepast. Daarmee wordt de oorzaak van hybride mismatches aangepakt.

....

Gedeeltelijk aangepast, waarom niet geheel, want je bent nu toch bezig? Maar dat even ter zijde. Hybride mismatches, nou dat moet dan wel ergens over gaan en zeker nu de beoogde wet op 1 januari 2022 in werking moet treden. Grote haast dus en dan zal het wel over groot geld gaan.

Vervolgens lezen we:

2. Wie zijn betrokken?

.....

Zogenaemde anonimiserings-fgr's en fgr's die zijn ingesteld ten behoeve van het zogenoemde box-hoppen in de inkomstenbelasting worden echter niet langer als open fgr aangemerkt.

....

Het staat er niet, maar ook open-cv's worden gebruikt bij het anonimiseren van vermogen. Het zal ongetwijfeld in het achterhoofd van Wij Willem-Alexander hebben gezeten. Waarom niet alles opschrijven als iets je een doorn in het oog is. Helaas komen we niet verder dan:

4. Wat is het doel?

Het wegnemen van internation[a]le kwalificatieverschillen bij Nederlandse (en buitenlandse) rechtsvormen. Hiermee wordt voorkomen dat er sprake is van hybride mismatches.

Het zou de schrijvers van dit wetsvoorstel sieren als ze alles opschrijven en géén halve waarheden vertellen. Dat de fgr-vorm van box-hoppen moet worden bestreden, daar kan ik me namelijk niets bij voorstellen, want als er echt werk wordt gemaakt van een fatsoenlijke box-3, dan komt die vorm vanzelf te vervallen. Het is de wetgever zelf die burgers dwingt tot dit soort onzin. En ja, een fgr is goedkoper en flexibeler dan een BV en geeft voor de hyperactieven onder ons ook nog wat extra belastingvoordeel als je tijdig in- en uithopt van hot naar her. Gewoon een vermogenswinstbelasting invoeren meneer of mevrouw de Voorzitter! En kan de wetgever uitleggen waarom anonimiseren niet mag? Feit is wel dat de meer vermogende onder ons nu eenmaal een grotere aandacht van criminelen hebben. Trouwens ook van de overheid want dit wetsvoorstel raakt met name de rijkere tak van onze samenleving. Mag je jezelf dan niet beschermen? Als het kabinet vindt van niet, dan wel graag uitleggen waarom niet.

En dan is er voor open-cv's overgangsrecht geschreven, maar voor wat betreft fgr's helemaal niets. Wat is de objectieve rechtvaardiging daarvoor?