

Aan het Ministerie van Financiën
t.a.v. de minister van Financiën
Postbus 20201
2500 EE Den Haag

Amsterdam, 26 april 2021

Betreft: reactie op het Consultatiedocument aanpassing fiscaal kwalificatiebeleid rechtsvormen (het “Voorstel”) – fiscale transparantie criteria FGR

Geachte heer Hoekstra,

Wij hebben met belangstelling kennisgenomen van het Voorstel.

Vanuit onze advisering aan Nederlandse pensioenfonds-uitvoeringsorganisaties, andere institutionele investeerders en sponsors/managers van beleggingsfondsen, onder andere over hun gebruik van het FGR in zijn verschillende verschijningsvormen (besloten, open-vbi, en open-fbi) doen wij U graag een suggestie voor een alternatief criterium voor het onderscheiden van fiscaal transparante en niet-transparante FGRs in de toekomst.

Het Voorstel stelt als criteria voor een niet-transparante FGR, kort gezegd, voor: een verplichtend *open-end* karakter en/of beursnotering.

Zoals in menig reeds ingediende reactie op het Voorstel al vermeld, zouden deze criteria tot ongewenste situaties leiden voor (i) thans transparante FGRs van de “inkoopvariant” (veel gebruikt voor zogenaamde *pension pooling*, maar ook voor veel andere beleggingsfondsen) die dan niet-transparant zouden worden, en (ii) thans niet-transparante fbi's en vbi's die dan juist transparant zouden worden.

Ons alternatieve voorstel is:

- FGRs die kiezen voor fbi-status (en voldoen aan de eisen van art. 28 Wet VpB) zijn niet-transparant;
- FGRs die kiezen voor vbi-status (en voldoen aan de eisen van art. 6a Wet VpB) zijn niet-transparant;
- en
- alle overige FGRs zijn transparant.

Met deze wat ons betreft “ei van Columbus” oplossing wordt een eenduidig, niet voor hybride mismatch risico's vatbaar, onderscheid bereikt tussen transparante en niet-transparante FGRs. De bovengenoemde ongewenste situaties worden voorkomen. Tegelijkertijd blijven behouden de in het Voorstel beoogde continuïteit en flexibiliteit van het gebruik van het FGR.

Het alternatieve criterium kan ook voor buitenlandse (met het FGR overeenkomende) rechtsvormen worden gehanteerd. Overgangs- of invoeringsperikelen zijn er nauwelijks en kunnen eenvoudig worden geadresseerd met aanvullende wets- of beleidsbepalingen of duiding in de wetsgeschiedenis.

Wij zijn uiteraard gaarne bereid tot een nadere bijdrage, toelichting of overleg.

Hoogachtend,



Ate van IJzinga Veenstra, Marierose Kouwenberg, Anouk In den Kleef (Jones Day Amsterdam)

[mail: aveenstra@jonesday.com](mailto:aveenstra@jonesday.com)

[website: Jones Day Amsterdam](http://www.jonesday.com)