

Internetconsultatie aanpak fiscale regelingen

Vraag 1.
Particulier.

Vraag 2.
Hypotheekrenteaftrek, heffingskorting, lijfrente, erfbelasting. Verhuurdersheffing.
En als inkomensondersteuning huurtoeslag en zorgtoeslag.

Vraag3.
Ik verlang erg naar een eerlijk fiscaal stelsel zonder conflicten met andere overheidsregels.

Vraag 4.
Liever een voor de belastingdienst moeilijk stelsel dat rechtvaardig en makkelijk is voor de belastingbetaler dan een voor de belastingdienst eenvoudig stelsel dat voor de burger moeilijk en onrechtvaardig is.

Vraag 5.
Compenseer dan de toeslagenouders, de Groningers en de PASmelders misschien te ruimhartig maar heel snel als dat dan nog steeds niet gebeurt is. Dan hebben we dat gehad. En als dat al wel klaar is, wat ik hoop, want een nieuw fiscaal stelsel is er ook niet ineens, pleit ik ervoor om werkgevers te ontslaan van hun plicht om chronisch zieken en (ex) kankerpatienten door te betalen bij ziekte. Mogelijk bespaart dat uiteindelijk. In ieder geval scheelt het voor de minder gezonde mens heel veel ellende waar je op zich al ziek van kan worden. Herstellen tegen de stroom in is in ieder geval veel moeilijker tot niet te doen.
Indien er dan angst is voor verdringing (wat mij sterk lijkt) ontsla een werkgever van een chronisch zieke dan van de plicht om loon bij ziekte door te betalen als die werkgever in totaal al twee jaar doorbetaald heeft voor dezelfde persoon.

Vraag 6.
Ik mis rechtvaardigheid en het voorkomen van conflicten met andere overheidsregelingen. Zie voor toelichting antwoord op vraag 7.

Vraag 7.
De hypotheekrente aftrek t.o.v. de huurtoeslag zou ik graag bekeken zien. Beide vormen zijn woonondersteuning maar wel op een andere manier. Dat brengt enorme oneerlijkheid met zich mee. Die oneerlijkheid ontstaat bij bijvoorbeeld een lijfrente uitkering of een erfenis.
Degene met een koopwoning is met de erfenis klaar met een eventuele erfbelasting maar merkt er gebeurt niets met zijn hypotheekrenteaftrek.
Degene met huurtoeslag betaald ook een eventuele erfbelasting en als het vermogen dan boven het de dan geldende drempel uitkomt vervalt zijn huurtoeslag. Ook op de zorgtoeslag is er verschil tussen kopers en huurders maar dat is kleiner.
Bij een lijfrente betaald degene met een koopwoning inkomstenbelasting over een lijfrente maar merkt er niets van in de hypotheekrenteaftrek.
Degene met huurtoeslag ziet zijn huurtoeslag sterk verminderen of verdwijnen. Met nog meer pech wordt de huurder dan ook nog als scheefwoner gezien en wordt de huur verhoogd. Die gaan nooit meer naar beneden. Ook niet als de lijfrente-uitkering eenmalig was. Zelfs zonder scheefwoonprobleem kan het gebeuren dat er weinig van de lijfrente overblijft en zelfs de inleg niet eens terugkomt bij huurders met huurtoeslag en die groep kan nu juist een extra centje gebruiken voor het pensioen.
Degene met een koophuis woont misschien ook best scheef maar krijgt niet te maken met hogere maandlasten voor wonen.

Ik bedoel niet een pleidooi te houden voor afschaffing voor hypotheekrenteaftrek. Het is mooi als mensen daardoor een huis kunnen kopen. Maar ik vind dat huurders met recht op huurtoeslag wel benadeeld worden en zou het mooi vinden als dat verholpen wordt.

De verhuurdersheffing is ook een punt. Hij is afgeschaft voor de woningbouwcorporaties maar niet voor degene waarbij door de verhuurdersheffing een huurverhoging is toegepast bij woningwissel. Daardoor kan het gebeuren dat iemand zomaar meer dan 100 euro betaald dan de buurvrouw in eenzelfde huis(je). Die verhuurdersheffing is ingesteld omdat de huurders met een laag inkomen mee moesten helpen een financiële crisis het hoofd te bieden die zeker niet door hen veroorzaakt was. Die huurders betalen ook na het afschaffen van de verhuurdersheffing nog steeds voor een financiële crisis die er niet meer is doordat de huren na de het afschaffen van de verhuurdersheffing niet naar beneden zijn gegaan. Ik vind dat raar. Het was al raar dat er bij de sociale woningbouw geld weggehaald werd maar dat het voor de huurders die nog steeds verhuurdersheffing betalen niet in orde gemaakt wordt vind ik onacceptabel. Het zijn geen rijke mensen die in sociale woningen wonen.

Dan hebben we nog de heffingskorting inclusief de arbeidskorting. Die arbeidskorting is bedoeld om het werken te stimuleren. Afgekeurd door het UWV, ook een overheidsinstantie, heb je geen recht op arbeidskorting over het gedeelte van de arbeidsongeschiktheidsuitkering. Het is raar dat iemand door de ene overheidsinstelling afgekeurd kan worden en dan door de fiscus van de diezelfde overheid gestimuleerd wordt om te doen wat niet kan. Zo zuur en kwetsend. Daarmee komt de uitkering niet op 70% van het salaris zoals overal te lezen is maar op ongeveer 60%. Daar speelt ook de huurtoeslag een rol in, want er ontstaat zo een flink verschil tussen netto en bruto inkomen. De huurtoeslag wordt berekend over het brutoinkomen, maar netto is dat veel lager dan als er wel arbeidskorting zou zijn. Zo pakt de regeling van de arbeidskorting dus 2 keer negatief uit voor mensen die geheel of gedeeltelijk zijn afgekeurd. Het kan zelfs 3 keer negatief uitpakken voor huurders. Als iemand in 2021 een inkomen had dat bruto net boven de 120% van het sociaal minimum van 2023 is, dan haalt die netto zeker niet 120% van het sociaal minimum zonder de arbeidskosten. In dat geval kan diegene ook de eenmalige huurverlaging mislopen. Want de belastingdienst geeft de brutoinkomens door aan de woningbouwcorporaties. Maar de huurders die arbeidsongeschikt zijn hebben de huurverlaging zeker niet minder hard nodig dan degene die wel arbeidskorting ontvangen.

Verder is het jammer dat de heffingskorting inclusief arbeidskorting niet toegepast kan worden bij twee part-time banen. Er zijn ondanks de arbeidskrapte veel mensen die het niet lukt een contract van 40 uur te krijgen. Om rond te komen hebben deze mensen dan twee banen nodig. Maar de heffingskorting en arbeidskorting kunnen ze maar bij 1 baan toepassen. Als het om riant salarissen gaat is dat nog niet zo erg, maar juist bij lage lonen ontstaat er een groot verschil tussen bruto en netto door het missen van de heffingskorting en arbeidskorting op 1 van de 2 inkomens, terwijl deze mensen het juist zo nodig hebben. Ook deze groep mist toeslagen door het bruto-netto verschil.

Vraag 8.

Hangt denk ik af van de oplossingen.

Vraag 9.

Ik kan me niet voorstellen dat we ooit zonder woonondersteuning kunnen. Ik vind wel dat als er aan de huurtoeslag gerommeld wordt er dan ook nog eens kritisch naar de hypotheekrenteaftrek gekeken moet worden zodat er niet nog meer ongelijkheid ontstaat.

Vraag 10.

Woonondersteuning. Zowel hypotheekrenteaftrek als huurtoeslag. Maar dan wel eerlijk.

Ik vind het in dat kader ook redelijk als er alleen bij het eerste huis hypotheekrenteaf trek toegepast kan worden. Huurders kunnen de huurtoeslag ook niet gebruiken om nu eens lekker groot te gaan wonen. Waarom zouden kopers dat dan wel moeten kunnen. Ik zou ervoor zijn als kopers dan bij de aankoop van het tweede huis de regeling van de hypotheekrente van het eerste mee kunnen nemen naar het tweede huis maar niet een hoger bedrag hypotheekrenteaf trek kunnen ontvangen.

Vraag 11.

Nee, verder geen opmerkingen.