

Internetconsultatie Fiscale verzamelwet 2024;

Commentaar: gebruikelijk loon BES en artikel 6 Wet LB BES

Uit de MvT blijkt dat de aanleiding voor de aanpassingen van artikel 9A zijn gelegen in het feit dat de dga zichzelf een onzakelijk laag loon toekent en door de verhogingen van de belastingvrije som en door i.p.v. salaris maar reguliere voordelen uit zijn ab te genieten nauwelijks belasting betaald. Waarbij de bewijslast voor het hogere salaris op de inspecteur rust.

De oplossing wordt gezocht in:

A. wijziging van soortgelijke in meest vergelijkbare dienstbetrekking;

B. invoering van de afroonmethode

Daarnaast een technische wijziging. (C)

Commentaar ad A.

Uitgangspunt na wetwijziging is de meest vergelijkbare dienstbetrekking, volgens de MvT is deze er altijd. Dat is een goede zaak want binnen 30.000 belastingplichtigen is het niet te doen om een soortgelijke dienstbetrekking te vinden. Mij lijkt dat discussie ontstaat indien het daadwerkelijk door de ab-werknemer fiscaal genoten loon lager is dan het op basis van de wet vast te stellen loon. (Vooroverleg is wenselijk maar niet verplicht.) In dat geval ligt de bewijslast n.m.m. in eerste instantie op de inspecteur. Hij wil immers het inkomen verhogen en vaste jurisprudentie is dat hij dat bewijst. Dat is dus niet anders dan nu.

Het lijkt wel voor beide partijen eenvoudiger te worden om een uitgangspunt, de meest vergelijkbare dienstbetrekking te vinden.

Commentaar ad B:

Hoewel de invoering van de meest vergelijkbare dienstbetrekking als de belangrijkste wijziging wordt genoemd is dit n.m.m. de invoering van de afroonmethode. Dit onderdeel zal n.m.m. leiden tot meer discussie dan dat het leidt tot een oplossing voor het probleem waar de wijziging voor wordt ingevoerd namelijk dat de dga nauwelijks belasting betaald.

Bewijslast:

Wie bewijst dat de omzet geheel of nagenoeg geheel, hoofdzakelijk, grotendeels of in betekende mate is toe te rekenen aan de werknemer? Als ook deze begrippen niet eenduidig zijn gedefinieerd, zie <http://www.loonheffing.nl/besluiten/JARGON.html> is dit vragen om problemen.

Netto omzet:

Netto omzet wordt hier gedefinieerd als:

de totale omzet van het lichaam na aftrek van de verschuldigde algemene bestedingsbelasting en alle op deze omzet betrekking hebbende kosten, lasten en afschrijvingen;

Het begrip netto omzet wordt in de praktijk ook verschillend gedefinieerd, bijvoorbeeld: De netto-omzet is **de omzet die overblijft wanneer van de bruto-omzet alle verkoopkosten zijn afgetrokken**. Denk hierbij aan inkoopkosten, schadevergoedingen en eventuele kortingen. Andere bedrijfskosten,

zoals personeelskosten, vallen hier niet onder. (<https://www.e-boekhouden.nl/boekhoudtermen/bedrijfsresultaat>)

Ook over de begrip/omvang van de netto omzet kan weer discussie ontstaan.

Geen andere werknemers;

Hoewel de regeling alleen geldt indien geen andere werknemers in dienst zijn worden in het vierde lid onder b de echtgenoot van de werknemer en de bloed- of aanverwanten van de werknemer tot en met de derde graad niet als werknemer aangemerkt. Hun loon komt wel in mindering om de netto omzet te bepalen.

Dit zijn werknemers die ook onder de werking van de gebruikelijk loonregeling vallen (de partner van degene met het ab, verricht werkzaamheden) of kunnen vallen (kinderen die in de vennootschap een ab hebben, bijvoorbeeld als toekomstige overnemers).

Ook hier weer genoeg mogelijkheden om van mening te verschillen.

- Waarom deze personen tot in de derde graad worden meegenomen is onduidelijk. In de rechte lijn vallen hier ook de achterkleinkinderen van de dga onder. In de zijlijn zijn neefjes/nichtjes.

Mijn conclusie is dan ook: NIET DOEN!

Ad C: Technische wijziging:

Het subject voor de loonbelasting is de werknemer niet de inhoudingsplichtige. De wijziging in lid 5 lijkt mij dan ook zonder nadere toelichting niet terecht.

Alternatief? Regulier voordeel onder algemeen tarief

Dat ook de dga op de BES dient bij te dragen is duidelijk. Door het ontbreken van een winstbelasting en een laag tarief op reguliere voordelen is de neiging om het loon zo laag mogelijk te houden niet onverwacht. De wijziging van soortgelijke in meest vergelijkbare kan behulpzaam zijn om het inkomen uit arbeid hoger en reëler te krijgen.

Wat nu als de reguliere voordelen uit aanmerkelijk belang op gelijk voet worden belast als inkomsten uit arbeid? De dga zal immers over middelen van bestaan moeten beschikken. Het uitstellen van de inkomsten en de heffing tot het moment waarop vervreemdingsvoordelen worden genoten lijkt mij vrijwel onmogelijk. Het onbeperkt lenen van de BV kan ook onder de huidige wetgeving door de inspecteur worden bestreden. Mogelijk kan in de aangifte inkomstenbelasting daar expliciet naar worden gevraagd. Door het ontbreken van een winstbelasting is er ook geen prikkel om loon uit te keren. Of het dan loon of dividend wordt is om het even. De "normale" dividendstroom wordt dan net als bij de niet-ab-houders op basis van het normale tarief belast.

Artikel 6 Wet LB BES:

Artikel 6 lid 2 van de Wet loonbelasting BES rekent alle aanspraken om na verloop van tijd of onder een voorwaarde een of meer uitkeringen of verstrekkingen te ontvangen expliciet tot het loon. De toelichting stelt het volgende:

Niettemin is het moeilijk te bepalen wat de waarde is van de te belasten aanspraak op het moment van toekenning. Daarom wordt er thans de voorkeur aangegeven om niet de aanspraken maar de uiteindelijke uitkeringen te belasten. Dit wordt bereikt door de aanspraak weliswaar expliciet als loon te kwalificeren maar tevens ook vrij te stellen. De uitkeringen zijn in dat geval aan te merken als loon, en vallen alsdan onder het bereik van artikel 6, eerste lid.

Je verwacht op grond van de toelichting een bepaling waarin alle aanspraken worden vrijgesteld, maar in het vijfde lid worden alleen bepaalde niet tot het loon gerekend. Blijkbaar hadden zoals uit de toevoeging van het nieuwe derde lid blijkt toch bepaalde aanspraken belast kunnen zijn, welke ten onrechte onbelast zijn gebleven en via dit lid toch in de heffing kunnen worden betrokken. Met name wordt dan gedacht aan, maar niet beperkt tot, niet zuivere pensioenaanspraken.

Het zou voor de praktijk helpen indien duidelijker wordt welke aanspraken volgens de wetgever onder de hoofdregel, aanspraak belast uitkering vrij, (blijven) vallen.

Omissies in de tekst?

In het vijfde lid is onderdeel c gewijzigd in g. Het ligt dan voor de hand om de lettering van de leden door te laten lopen. Nu mist de letter c.

Als bedragen welke worden ingehouden voor een pensioenregeling in I lid 1 in aftrek komen kan Artikel 7 lid 4 onder a. tweede bullet komen te vervallen.

I. 2. G ziet niet op een aanspraak, mogelijk wordt hier h. bedoeld.

Typefouten:

Lid 6: Ministeriële; Afspraken zal bedoeld zijn aanspraken.

Voorstel: Andere aanspraken dan genoemd in lid 5.