



Gezamenlijke reactie van Energie-Nederland, Holland Solar, EnergieSamen en NedZero op de Flex-e subsidieregeling.

17 januari 2025

- Algemene punten:
 - Op pagina 5 van het beleidskompas wordt gesteld dat “Voor invoeding zijn recent standaardafspraken gemaakt voor de vergoedingen (maart 2024).” Deze standaardafspraken zijn echter bedoeld voor invoeders die nog geen aansluiting hebben, en nog niet voor invoeders met een bestaande aansluiting
 - Op p 14 van de toelichting wordt in hoofdstuk 6 in de een na laatste alinea aangegeven, dat de aanvraag per onderdeel ingediend kan worden. Een aanvrager die voor meer onderdelen subsidie wil aanvragen dient eerst de voorgaande activiteit afgerond te hebben. In de volgende alinea staat echter, dat het uitvoeren van een flexibiliteitsscan (maatregel A) op zichzelf geen vereiste is voor het uitvoeren van een haalbaarheidsstudie voor flexibiliteitsmaatregelen (maatregel B). Hetzelfde zou gelden voor de maatregel C ten opzichte van maatregel B. Deze twee alinea’s lijken tegenstrijdig. Hoe zit dat?
 - Voortgaand op bovenstaande opmerking; het op elkaar volgend karakter van de maatregelen lijkt ons het aantrekkelijke van de subsidieregeling. Wanneer je niet zeker bent als partij dat je de subsidie gekoppeld aan maatregel C ook toegekend krijgt kunnen de uitkomsten van maatregel A en B mogelijk niet haalbaar zijn.
 - De regeling veronderstelt dat gebrek aan inzicht bij de aangeslotene het probleem is. Het beleidskompas constateert onder "Inzicht" terecht dat dat gebrek ook bij de netbeheerder zit. Van transparantie als bedoeld in § 9.2. Netcode is zelden sprake, dus waarop moet de aangeslotene zich aanpassen (vermogen/tijd)? Zijn netbeheerders in staat deze informatie aan te leveren voor de onderzoeken?
- Zijn er voorwaarden in de subsidieregeling die u belemmeren om gebruik te maken van deze regeling? Zo ja welke zijn dit?
 - 4.11.2.c “is niet primair een producent van duurzaam opgewekte elektriciteit of aanbieder van energieopslag- of balanceringsdiensten”. Zou betekenen dat kantoorpanden van elektriciteitsproducenten en of handelaren op de onbalansmarkt niet mogen meedoen met deze subsidie. De volgende zin zou volgens ons volstaan: “de flex wordt niet primair ingezet om opwek/productie installaties flexibel te maken’ Met deze wijziging worden zodoende kantoorpanden van energieleveranciers, handelaren, opwekkers niet uitgesloten van deze flex-e subsidieregeling, ook al zitten zij achter de meter op dezelfde aansluiting als het productiegedeelte van het bedrijf.



- In het beleidskompas wordt aangegeven dat netbeheerders op dit moment onvoldoende personele capaciteit hebben om regelbaar vermogen grootschalig te contracteren. Aan de andere kant moet de flexibiliteit binnen anderhalf jaar operationeel zijn en wordt dit bij opslag gekoppeld aan het maken van afspraken met de netbeheerder over het netneutraal inzetten van assets. Hoe wordt er omgegaan met de situatie waarbij deze afspraken niet tijdig tot stand komen door personele knelpunten aan de zijde van de netbeheerder?
- Ondersteunt deze regeling u voldoende om flexibiliteitsmaatregelen in kaart te brengen en/of deze maatregelen te realiseren?
 - Volgens Energie-Nederland is het loslaten van de selectiecriteria die gesteld worden aan de adviseurs geen verstandige beslissing. Dit zorgt voor wildgroei aan adviseurs die mogelijk zonder gegronde kennis van zaken zich gaan mengen in een zeer complex speelveld, ook gezien de genoemde krapte op de markt genoemd in de beleidsnota. Graag zien wij dat dit wordt teruggedraaid naar de situatie zoals die tijdens de voorafgaande marktconsultatie is gepresenteerd.