

REACTIE NRTO OP HET BESLUIT UITBREIDING EXPERIMENTEN FLEXSTUDEREN.

De NRTO heeft met verontwaardiging en grote bezorgdheid kennis genomen van het Besluit uitbreiding experimenten flexstuderen. Dit besluit betekent perverse prikkels in de bekostiging, een oneigenlijk gebruik van het experiment flexstuderen, én een vergroting van het ongelijke speelveld tussen bekostigd en privaat onderwijs. Op geen enkele wijze en op geen enkel moment is overleg geweest met de NRTO.

Dit besluit verruimt het experiment flexstuderen naar de deeltijd en duale opleidingen. Wat is gestart voor voltijd studenten die om diverse redenen een tijdje minder willen/kunnen studeren, maar die uiteindelijk wel een diploma willen halen, wordt nu uitgebreid naar deeltijd en duale studenten. De NRTO voorziet met dit besluit perverse prikkels in de bekostiging, een oneigenlijke gebruik van het experiment flexstuderen, en een vergroting van het ongelijk speelveld.

1. Perverse prikkels en oneigenlijk gebruik

Voor de student is het binnen het experiment flexstuderen niet relevant of hij/zij is ingeschreven als voltijd, deeltijd, of duaal diplomastudent. Het effect voor de student is hetzelfde, namelijk betalen per studiepunt. Het effect voor de instelling is daarentegen groot tegen de achtergrond dat studenten worden ingeschreven als reguliere voltijd/deeltijdstudenten en de instelling de daarbij behorende bekostiging ontvangt. Studenten, die één module volgen en niet de intentie hebben om diplomagericht te studeren, worden wél als diplomastudent ingeschreven. Zo wordt de flexstudent een verdienmodel voor de bekostigde instelling, en zit een perverse prikkel in de regeling verwerkt. Niet alleen voor de instelling maar ook voor de student die goedkoop een of meerdere modules kan volgen waar anders de instelling de integrale kostprijs moet rekenen.

2. Vergroting van het ongelijke speelveld

De huidige regeling betreft studiepuntbekostiging voor voltijd studenten en maakt het bekostigd modulair aanbieden van onderwijs (*aanbodfinanciering*) mogelijk. Het experiment flexstuderen gaat met de huidige uitbreiding naar deeltijd en duaal het initiële doel voorbij en vergroot, in combinatie met de wijze van bekostiging, de oneerlijke concurrentie met privaat onderwijs voor volwassenen. Daarbij in acht nemend dat het experiment vraagfinanciering is stopgezet, terwijl dat als doel had om modulair onderwijs via de *vraagkant* aantrekkelijk te maken voor volwassenen. Daarnaast is in dit voorgestelde besluit ook nog eens een verlaging van het collegegeld voor deeltijd en duaal studenten in het publiek onderwijs opgenomen. Deze vergroting van het ongelijk speelveld is ook in strijd met de recent door de Tweede Kamer aangenomen motie Wiersma/Van der Molen.¹

Constaterende dat dat er een groot risico ontstaat op oneigenlijk gebruik van de regeling; dat de huidige regeling leidt tot een nog ongelijker speelveld in het onderwijs aan volwassenen; dat de regeling een perverse prikkel voor instellingen heeft ingebouwd met een verdienmodel als gevolg, en overwegende dat daarbij in strijd wordt gehandeld met de motie Wiersma/Van der Molen²;

Zijn wij van mening dat het besluit over de uitbreiding van het experiment flexstuderen volstrekt onacceptabel is en dat het experiment flexstuderen beperkt moet blijven tot voltijdstudenten. Daarmee verzoeken wij om de uitbreiding van het experiment flexstuderen en de collegegeldhalvering geen doorgang te laten vinden en de bekostiging van deze trajecten te herzien.

¹ [Vergaderjaar 2019/2020, kamerstuk 31288, nr. 810.](#)

² [Vergaderjaar 2019/2020, kamerstuk 31288, nr. 810.](#)

Naast onze bezwaren hebben wij ook vragen ten aanzien van het besluit:

1. Het doel van de wijziging is om het mogelijk te maken dat meer instellingen en opleidingen en daarmee ook meer studenten kunnen experimenteren met flexstuderen. De uitbreiding tot duaal- en deeltijdonderwijs gaat echter voorbij aan het initiële doel waarin wordt onderzocht of het bieden van flexibilisering leidt tot een toegankelijker aanbod van voltijd hoger onderwijs, minder uitval en meer tevredenheid en ontplooiingsmogelijkheden voor studenten.
Wat is de onderbouwing van de uitbreiding van flexstuderen naar deeltijd en duaal ? Waaruit blijkt dat er al voldoende informatie is over de wenselijkheid en effecten van flexstuderen voor deze groepen studenten?
2. In de nota van toelichting wordt het onderzoek 'Lessen voor deeltijd'³ aangehaald als valide grond om het experiment flexstuderen ook mogelijk te maken voor zowel voltijd-, duaal- als deeltijd onderwijs. Hoe verhoudt deze conclusie zich tot andere constatering uit het onderzoek? Zoals:
 - *Bij bekostigde aanbieders is de infrastructuur onvoldoende op orde om flexibel onderwijs aan te bieden. Het vergroten van de deeltijd vereist daarom aanzienlijke investeringen zowel in het onderwijsproces als in administratieve processen.*⁴
 - *Is dit niet totaal onwenselijk als we tegelijkertijd constateren dat er een goed functionerend privaat aanbod is*
3. Wat is het rendement van deeltijddopleidingen in het bekostigd onderwijs? Welk impact verwacht men van het flexstuderen op het diplomarendement van deeltijddopleidingen ? Zal dit niet veel lager worden?

³ [Ockham IPS \(2019\), Evaluatie Experiment Flexstuderen: Deelonderzoek Lessen voor deeltijdonderwijs.](#)

⁴ [Ockham IPS \(2019\), Evaluatie Experiment Flexstuderen: Deelonderzoek Lessen voor deeltijdonderwijs.](#)