

Consultatieversie van de Nederlandse Franchise Code  
Commentaar & aanbevelingen Qjobs

Als kleine en relatief jonge franchiseorganisatie ben ik blij met het initiatief dat heeft geleid tot deze (aanzet tot een) nieuwe Nederlandse Franchise Code. Ik strijd al vele jaren tegen de schimmige praktijken die veel concurrerende formules hanteren. Bij Qjobs willen we anders zijn omdat we vinden dat franchisenemer en franchisegever geheel gelijkwaardig zijn en uiteindelijk dezelfde belangen hebben. Wij handelen daar dan ook naar. Zo kennen wij geen geheimhoudingsclausules, hanteren we kortlopende contracten die jaarlijks opzegbaar zijn en een transparante kostenstructuur welke op onze website voor iedereen zichtbaar is. In de hoop en verwachting dat deze Nederlandse Franchise Code ons helpt of steunt in het propageren van die visie en dat beleid, voel ik mij geroepen om toch een aantal op- en aanmerkingen met u te delen.

*Ad 2.3 De verplichtingen van de franchisegever*

Ik maak bezwaar tegen het verplichtende karakter van het artikel/lid dat beschrijft dat de franchisegever gedurende een redelijke periode aantoonbaar een zakelijk concept met succes te hebben toegepast, alvorens deze als franchiseformule te beginnen. Dit gaat voorbij aan het feit dat franchisegever en franchisenemer heel andere kwaliteiten kunnen hebben. Bijvoorbeeld in coöperatieve formules en inkoopcombinaties, is het de franchisegever die op een ander niveau en in een heel andere markt opereert. Bij Qjobs opereert de franchisegever veeleer als ‘coach’ voor de ‘spelers in het veld’. Uiteraard met nadrukkelijk respect voor elkaars verschillende/aanvullende kwaliteiten.

*Ad 3.1 (inzake werving franchisenemers)*

Ik maak bezwaar tegen de term ‘objectief’ t.a.v. het onderzoek naar de bekwaamheid van potentiële nieuwe franchisenemers. Bij Qjobs stel ik zelf (dus subjectief) vast of de kandidaat over voldoende kennis, ervaring, visie en motivatie beschikt. Dat voldoet prima omdat ik zelf al bijna 30 jaar ervaring in het HR vakgebied heb. In dit artikel zou de term ‘bij voorkeur’ kunnen worden ingevoegd. Of zou een ‘collegiale toetsing door één of meerdere bestaande franchisenemers’ worden voorgesteld. Ook in dat geval o.v.v. de term ‘bij voorkeur’.

*Ad 3.9 (inzake geheimhoudingsclausules)*

Ik vind het principieel verkeerd dat een kandidaat franchisenemer een voorcontract en/of een geheimhoudingsverklaring moet ondertekenen vóórdát hij/zij inzicht krijgt in de financiële aspecten van de franchiseovereenkomst. Dit zou verplicht transparant en publiekelijk toegankelijk moeten zijn zodanig dat een kandidaat franchisenemer alle aanbieders goed met elkaar vergelijken. Zowel t.a.v. de kosten als t.a.v. de (potentiële) opbrengsten. Het is vooral deze schimmige praktijk die veel kandidaat franchisenemers afschrikt of uiteindelijk duur komt te staan. Veel franchisenemers worden achteraf geconfronteerd met tegenvallende netto marges en dito vooruitzichten. Maar dan is het veelal te laat en is men gebonden aan de contracttermijn en de daaropvolgende non-concurrentie termijn.

*Ad 4.1 (inzake de franchiseovereenkomst)*

Uiteraard mag de franchiseovereenkomst niet in strijd zijn met de nationale en Europese wetgeving. Indien de Nederlandse Franchisecode verplichtend wordt, wil ik dringend voorstellen dat deze wordt uitgebreid met een algemene modelovereenkomst of een aantal modelartikelen waaraan gerefereerd kan worden in de eigen franchiseovereenkomsten.