

Tilburg, 24 mei 2017

**Reactie op concept wetsvoorstel Wettelijke verankering Gedragscode Franchise.**

Met een relevante ervaring van ruim 30 jaar op het gebied van franchise zowel op het uitvoerende vlak als vanuit een adviserende positie maak ik graag gebruik van de uitnodiging om mijn visie te geven op het concept wetsvoorstel Wettelijke verankering van de Gedragscode Franchise.

Vanuit een door de overheid vaak bepleit standpunt betreffende deregulering is het niet goed te begrijpen waarom gestreefd wordt naar een wettelijke verankering van een Gedragscode die slechts eenzijdig gedragen wordt door de franchisenemers en in het geheel niet door de franchisegevers. Over de inhoud van de Gedragscode is weliswaar overleg geweest tussen beide belangengroeperingen maar de aanleiding voor het overleg daarover is gebaseerd op volstrekt onjuiste uitgangspunten zodat ook de noodzaak om met het resultaat van het overleg aan de slag te moeten zwaar overtrokken wordt.

Wettelijke regulering is aan de orde in die situaties waarvan in de praktijk blijkt dat er sprake is van veelvuldig voorkomende misstanden die zonder wettelijke regels zullen voortduren en in de praktijk niet (kunnen) worden opgelost. Daarvan is bij franchise beslist geen sprake.

Vanuit de noodkreet van “de franchisenemers” dat er veel te veel juridische procedures waren/zijn tussen franchisegevers en franchisenemers is het initiatief ontstaan om in overleg te gaan en te bezien of er een soort breed gedragen code zou kunnen komen waaraan franchisegevers en franchisenemers zich zouden conformeren.

Het feit dat de branche niet tot een gezamenlijk standpunt c.q. afspraak is gekomen is voor de minister reden geweest voor de voorgenomen wettelijke verankering van de Gedragscode Franchise.

Om te beginnen bij het uitgangspunt c.q. de aanleiding moet ik constateren dat er geen cijfers zijn waaruit blijkt dat er veel te veel juridische procedures zijn tussen franchisegevers en franchisenemers over franchiseovereenkomsten. Natuurlijk is in beginsel elke juridische procedure er een te veel maar zodra er over veel te veel wordt gesproken moet toch eerst geconstateerd worden hoeveel van dit soort overeenkomsten er jaarlijks worden afgesloten en over hoeveel van dit soort overeenkomsten een juridische procedure ontstaat. Zonder deze concrete gegevens is een oordeel over “te veel” slechts gebaseerd op emoties en niet op feiten.

Kantoor  
Burg. Jansenstraat 4  
5037 NC Tilburg

Telefoon  
(013) 468 53 20  
06-53 75 75 73

Fax  
(013) 468 19 09

Dat dit er niet zo veel procedures worden gevoerd laat zich gemakkelijk verklaren uit het feit dat een franchisegever er nooit een belang bij heeft om over een franchiseovereenkomst en/of franchiserelatie een juridische procedure te krijgen en/of te voeren omdat dit altijd gepaard gaat met negatieve publiciteit die over het algemeen schade toebrengt aan de hele formule en derhalve aan alle franchisenemers. In nagenoeg alle situaties worden verschillen van mening tussen een franchisenemer en franchisegever dan ook in onderling overleg opgelost.

Het geringe aantal juridische procedures dat jaarlijks wordt opgestart over een geschil voortvloeiend uit een franchiseovereenkomst rechtvaardigt beslist geen wettelijke verankering van een niet door beide groeperingen gedragen gedragscode. De bestaande wetgeving en aanvullende jurisprudentie is volstrekt toereikend voor een correcte beslechting van de gerezen geschillen op het gebied van franchise.

In de meeste gevallen kan geconstateerd dat de basis van het geschil tussen een franchisegever en franchisenemer van financiële aard is. De winstgevendheid van de formule c.q. exploitatie valt tegen en als gevolg daarvan ontstaan er problemen. Vaak is het probleem dan niet beperkt tot een enkele franchisenemer en heeft de franchisegever er veel belang bij om de juiste ondersteuning te verlenen zoals dit conform de franchiseovereenkomst ook behoort te gebeuren.

Juridische procedures over een franchiseovereenkomst waar met de exploitatie van de formule door de franchisenemer veel geld wordt verdiend zijn er niet.

Een ander punt van aandacht is de wijze waarop de gedragscode tot wettelijke regelgeving kan worden verheven. Volgens het voorstel kan dit geschieden doordat de Amvb algemeen verbindend kan worden verklaard. Dit lijkt mij vanuit staatsrechtelijk oogpunt niet correct. Op deze wijze wordt de gebruikelijke zorgvuldige wijze van wetgeving omzeild en krijgt het parlement niet de gelegenheid om enerzijds te beoordelen of het wenselijk is of een gedragscode kracht van wet moet/kan krijgen en anderzijds of de inhoud van de gedragscode wel op de juiste wijze en met de juiste regels tegemoet komt aan de wens om de verhoudingen tussen franchisegevers en franchisenemers beter te regelen.

Een andere vraag die ook onvoldoende beantwoord is en die vooraf dient te gaan aan beantwoording van de vraag welke (wettelijke) regels noodzakelijk zijn om de verhouding tussen franchisegevers en franchisenemers beter te regelen is de vraag of het wel mogelijk is om adequate regelgeving te ontwikkelen die van toepassing is op de gehele franchisebranche als geconstateerd kan worden dat er zodanig veel verschillende vormen van franchise zijn dat deze zich onmogelijk laat vatten onder gedetailleerde regelgeving waarvan het resultaat zou moeten zijn dat er veel minder juridische conflicten zullen zijn tussen franchisegevers en franchisenemers.

Gezien de grote verscheidenheid aan franchiseformules zal specifieke en/of gedetailleerde regelgeving niet mogelijk zijn en zal het blijven bij betrekkelijk algemene regels. Deze zullen geen toegevoegde waarde hebben ten opzichte van de reeds bestaande wetgeving en jurisprudentie zodat mij de zin ontgaat van het krampachtig proberen om wetgeving te realiseren, op een manier die zich eigenlijk onttrekt aan de gebruikelijke zorgvuldige manier waarmee een wetgevingsproces is omgeven, met betrekking tot een onderwerp waarvan volstrekt niet is aangetoond dat daar nadere wetgeving gewenst en/of noodzakelijk is.

Een verdere gedetailleerde bespreking van het concept wetsvoorstel tot wettelijke verankering van de Gedragscode Franchise is naar mijn mening op dit moment niet opportuun.

MesConsultants BV  
mr. G.E.A.M. Mes