

Het Nova College acht een toename van de flexibiliteit en meer keuzemogelijkheden voor haar studenten een goede zaak.

Het experiment zal, gezien het huidige volume aan BBL-opleidingen, vooral in de sector Techniek en wellicht in de Zorg succesvol kunnen zijn en dan vooral met middelgrote of grote bedrijven.

De uitwerking van het experiment is echter vrij omslachtig en vooral de baangarantie zal voor veel bedrijven problematisch zijn als van bedrijven gevraagd wordt een baangarantie af te geven voor studenten die zij nog niet kennen en dus nog niet hebben kunnen beoordelen.

Een belangrijk nadeel van de concept-regeling is dat de programmering (wanneer BOL en wanneer BBL) vastligt waardoor studenten slechts bij de start van een cursusjaar over kunnen stappen van BOL naar BBL. Dit doet geen recht aan de individuele leerstijl van de student en aan de bewegingen op de dynamische arbeidsmarkt.

Het Nova College is voorstander van meer flexibiliteit in deze. Het is immers onder de huidige wetgeving voor een student mogelijk om individueel over te stappen van BOL naar BBL; dit zou in dit experiment ook mogelijk moeten zijn.

Het Nova College geeft de Minister in overweging het experiment op een andere manier vorm te geven zonder allerlei eisen te stellen:

Geef scholen de bevoegdheid met één of meer bedrijven afspraken te maken over hybride trajecten waarbij de overstap van BOL naar BBL flexibeler kan verlopen. Dit sluit ook beter aan op de leerstijl van de student. De eigen keuze van de student staat hierbij centraal. Voor de bekostiging levert het geen problemen op gezien het feit dat er twee teldata zijn. In deze vorm blijven studenten die dat wensen de BOL leerweg volgen en kunnen studenten die daaraan toe zijn de BBL-leerweg gaan volgen.

Als laatste opmerking pleit het Nova College voor verruiming van het aantal studenten dat mee kan doen met het experiment. Volgens het concept-besluit kunnen alleen studenten die voor het eerst instromen als student bij de instelling meedoen aan het experiment. Dit zou betekenen dat studenten die aanvankelijk bij een ander ROC een deel van een opleiding gevolgd hebben wel kunnen deelnemen en sluit studenten uit die bij "het eigen ROC" in eerste instantie een verkeerde of niet passende opleiding hebben gekozen en nu wel weten wat ze willen. Dit zou een gemiste kans zijn.

Toch nog een observatie met betrekking tot de "oude" wetgeving.

In de toelichting wordt hiernaar verwezen.

“Met de inwerkingtreding van het wetsvoorstel doelmatige leerwegen is eventuele onduidelijkheid bij partijen in het veld over de ruimte voor een combinatie van de leerwegen bol-bbl in de WEB weggenomen. Hoewel de WEB voor inwerkingtreding van dit wetsvoorstel ook geen gecombineerde leerweg bol-bbl kende, ontvingen o.a. bij de Inspectie van het Onderwijs en het ministerie van OCW vragen van onderwijsinstellingen over de wettelijke bepaling waarin werd gesteld dat een opleiding kan bestaan uit een zowel beroepsopleidende leerweg en beroepsbegeleidende leerweg. Daarmee werd bedoeld dat een opleiding in beide leerwegen kon worden aangeboden: een combinatie van de leerwegen bol-bbl was op basis van deze bepaling zeker niet mogelijk”.

Handhaven en het nader duiden van het oude artikel 7.2.2. tweede lid onder c van de wet educatie en beroepsonderwijs zou voldoende ruimte gegeven hebben om aan de doelstelling van de voorliggende regeling te voldoen. Die bepaling bood met zoveel woorden de mogelijkheid dat beroepsopleidingen zowel bestaan uit de beroepsopleidende leerweg als de beroepsbegeleidende leerweg. Uitbreiding met keuzevrijheid en leerwerkplek garantie bij het bedrijf zou wellicht voldoende geweest zijn.

Tot slot vraag ik mij af op welke wijze de voorgestelde criteria getoetst worden om tot een oordeel te komen of de voorliggende regelgeving ook op een juiste wijze nageleefd wordt.