

STICHTING NATUURVOLGEND BOSBEHEER

Kernzaken uit het beroep door de Stichting Natuurvolgend Bosbeheer zijn:

Ruimtelijke ingrepen

De in de GSB opgenomen ruimtelijke ingrepen zijn dermate ingrijpend dat niet op voorhand aantasting van de staat van instandhouding van beschermde soorten is uit te sluiten. Deze dienen buiten de gedragscode te blijven en de vrijstellings- en beoordelingsprocedure te doorlopen.

Schadelijke handelingen

Soortenbescherming gaat via biotoopbescherming. Twee soorten handelingen in de GSB leiden echter tot biotoopvernietiging:

1. Het toepassen van kaalkap (= biotoopvernietiging) zit verborgen in de naamgeving (“groepenkap”) en de te grote oppervlakte die verbonden wordt aan de definitie die de scheiding tussen kleinschalige en grootschalige kaalkap aangeeft. Die grens ligt bij 855 m², niet bij 0,5 hectare. Kaalkap/vlaktekap groter dan 855 m² is volgens de gebruikte – overigens arbitraire – definitie zelfs grootschalige kaalkap.
2. Aanplant van exotische bomen leidt tot verdringing van biotoop van beschermde soorten (= biotoopvernietiging). Het toestaan van aanplanten van exotische boomsoorten zit verborgen in “machinaal aanplanten van bomen of struiken” (GSB pg 18) en “aanplanten van bomen en struiken met handgereedschap” (GSB pg 19). Expliciet dient te worden opgenomen dat aanplant van exoten niet vergunningsvrij is toegestaan.

Ontbrekende toets

Verder constateren wij dat in de GSB een toets ontbreekt die aangeeft of er na het kappen van een deel van het bos wel voldoende geschikt biotoop binnen bereik van de beschermde soorten die in het gekapte deel een geschikt biotoop hadden, overblijft, en of er wel voldoende bos overblijft dat door kan ontwikkelen tot oud bos en bos in verval fases ten behoeve van beschermde soorten. Deze toets dient te worden opgenomen.

De 0,5 hectare die onder de voorwaarden van de GSB vergunningsvrij gekapt kan worden, zou anders weleens het laatste lokale biotoop voor beschermde soorten van oud bos kunnen zijn geweest.

Ontbrekend wettelijk belang

Het wettelijk belang bij toepassing van ruimtelijke ingrepen wordt in de GSB niet deugdelijk onderbouwd.

Beschikbare andere bevredigende oplossingen

Daarentegen worden erkende en bestaande bevredigende oplossingen, zoals het permanent openhouden van openingen in het bos, toepassing van uitkap, en de natuurlijke dynamiek het werk laten doen (b.v. windworp door storm), in de GSB genegeerd.

Verzoek

Stichting Natuurvolgend Bosbeheer verzoekt de rechtbank daarom uitspraak te doen dat:

- de ruimtelijke ingrepen groepenkap tot 0,5 hectare, schermkap tot 2 ha en bodembewerking, en wat daar mee samenhangt, uit de GSB geschrapt worden;
- de werkzaamheid “vellen van bomen” (GSB pg 18) gelimiteerd wordt tot uitdunnen en uitkap;
- onder de GSB het aanplanten van bomen en struiken (GSB pg 18 en 19) beperkt moet blijven tot inheemse soorten;
- er in de GSB een toets wordt opgenomen die garandeert dat het biotoop dat door voorgenomen kap verdwijnt (of waarvan de verdere ontwikkeling wordt geblokkeerd) in voldoende mate en binnen bereik van beschermde soorten aanwezig blijft.

4 november 2024.