



Reactie van de ALGEMENE VERENIGING INLANDS HOUT voor de internetconsultatie Gedragscode Bosbeheer

Administratieve overlast beschermt geen soorten.

Het advies van RVO leidt tot een toename van de toch al enorme administratieve overlast bij boswerkzaamheden in het kader van regulier bosbeheer. Voor soortenrijkdom is bosbeheer noodzaak, en deskundig bosbeheer kan niet worden vervangen door een overload aan administratieve verplichtingen. Alle energie die in doorgeschoten monitoring of vergunningtrajecten gaat zitten, wordt niet aan bosbeheer en soortenbescherming besteed.

Meer specifiek zijn onze belangrijkste bezwaren:

- Schermkap, groepenkap en bodembewerking worden ten onrechte gekwalificeerd als ruimtelijke ingrepen. Deze maatregelen maken noodzakelijk onderdeel uit van normaal, regulier bosbeheer, namelijk de bosverjonging. Daarmee zijn deze ingrepen dus een vorm van bestendig beheer of onderhoud. Er is al een stevige achterstand in bosverjonging in Nederland. Variatie in leeftijd en structuur is een belangrijke factor voor soortendiversiteit in het bos, en deze achterstand in verjonging is daarmee ook slecht voor de soortenbescherming. Zonder verjonging ontzeggen we bovendien de generaties na ons de normale benutting van houtopstanden (inclusief het gebruik van hout) Door de ingrepen die voor bosverjonging noodzakelijk zijn, te belasten met nóg meer administratie, wordt de achterstand nog eens extra vergroot. Ook de omschreven maximale omvang van deze ingrepen is overigens naar onze overtuiging het gevolg van doorgeschoten regelzucht. De bosbeheerder is prima in staat om zelfstandig de omvang te bepalen van enige ingreep in een specifieke houtopstand. Eerder genoemde werkzaamheden zijn zonder meer vormen van bestendig beheer.
- Er is sprake van een bizarre verplichting tot monitoring van enorme aantallen willekeurig gekozen soorten, om binnen het raamwerk van de Omgevingswet de Gedragscode Bosbeheer toe te mogen passen. Het daardoor de facto uitsluiten van toepassing van de Gedragscode Bosbeheer leidt tot een onwerkbaar situatie in het bos. Met overdadige monitoring worden geen soorten beschermd. Wél leidt het af van de uitvoering van bestendig bosbeheer.

Eerdere versies van de Gedragscode Bosbeheer waren effectief in termen van resultaat (soortenbescherming). Daarom is er geen enkele inhoudelijke reden om bij de toepassing van deze Gedragscode allerlei verfijnende of verzwarende randvoorwaarden toe te voegen. Ondernemers in en om het bos en de bosbeheerders worden meer en

meer gefrustreerd en ronduit gehinderd in hun professionele werkzaamheden door onwerkbaar regels en een enorme administratieve overlast. De soortenbescherming én de soortenrijkdom in het bos worden niet beter van meer administratie. Ze worden wél beter door de verantwoordelijkheid ervoor te beleggen waar deze hoort, namelijk bij de bosbeheerder en bij degenen die het werk in het bos uitvoeren.