

Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie
Postbus 20101
2500 EC DEN HAAG

Lange Houtstraat 2
2511 CW Den Haag

T. 070 311 43 50

F. 070 311 43 51

www.energie-nederland.nl

info@energie-nederland.nl

KvK Den Haag 50816179

Ons kenmerk E 2011-2809
Telefoon 070 - 311 43 65
E-mail rkaljee@energie-nederland.nl
Datum 24 maart 2011

Onderwerp consultatie conceptregeling Gegevensbeheer
en Afdracht

Geachte mevrouw, mijnheer,

Namens haar leden maakt Energie-Nederland graag gebruik van de consultatie over de conceptregeling Gegevensbeheer en Afdracht.

Met grote zorg constateert Energie-Nederland dat de conceptregeling **niet** aansluit op de in de sector gemaakte afspraken, zoals vastgesteld in de algemene ledenvergadering van de vereniging NEDU op 10 november 2010, over de afdracht van gelden die de leverancier van de afnemers int namens de netbeheerders in het kader van het verplichte leveranciersmodel. Deze afspraken zijn vastgelegd in het document Leveranciersmodel Meeliftmodel Optionele Afdrachtcontrole (versie 1.3, d.d. 29 oktober 2010) dat onderdeel uitmaakt van deze reactie. De belangrijkste reden om deze afspraken te maken was de noodzaak voor vereenvoudiging om het leveranciersmodel uitvoerbaar te houden. Kort samengevat houden de in de ALV NEDU vastgelegde afspraken in dat:

- de leverancier de enige is die het veld «leveranciers EAN» in het centraal aansluitingenregister (C-AR) van de netbeheerder muteert;
- de leverancier afdraagt aan de netbeheerder op basis van hetgeen hij factureert aan zijn klanten;
- de netbeheerder op basis van het C-AR deze afdracht controleert;
- de netbeheerder eventueel geconstateerde verschillen met de leverancier bespreekt, die deze zo nodig middels aanvullende afdracht corrigeert;
- indien dit geen resultaat oplevert, de netbeheerder in rechte kan vorderen.

Om te zorgen dat de conceptregeling **wel** aansluit bij deze afspraken zijn de volgende wijzigingen **noodzakelijk**.

Artikel 2 uitbreiden met:

5. De voorwaarden bepalen dat, tenzij uit wet- of regelgeving wat anders voortvloeit, uitsluitend een leverancier ten aanzien van afnemers als bedoeld in artikel 95a, eerste lid van de Elektriciteitswet 1998 en artikel 43, eerste lid van de Gaswet de leveranciersgegevens in de administratie wijzigt.

Artikel 9 wijzigen in:

1. Een leverancier draagt maandelijks de overeenkomstig artikel 95cb, eerste lid van de Elektriciteitswet 1998 en artikel 44b, eerste lid van de Gaswet gefactureerde bedragen inclusief btw na afloop van de maand waarop deze betrekking hebben, af aan de desbetreffende netbeheerder.
2. Uiterlijk op de 15e kalenderdag na afloop van de maand zendt de leverancier de netbeheerder een afdrachtspecificatie van de in de voorgaande maand overeenkomstig artikel 95cb, eerste lid van de Elektriciteitswet 1998 en artikel 44b, eerste lid van de Gaswet gefactureerde bedragen, inclusief btw.
3. Onverminderd het bepaalde in lid 4, draagt een leverancier de uit de in de lid 2 bedoelde afdrachtspecificatie voortvloeiende bedragen, inclusief btw, binnen 28 kalenderdagen na afloop van de maand waarop deze betrekking hebben, af aan de desbetreffende netbeheerder.
4. De netbeheerder controleert maandelijks op basis van de in artikel 2, eerste lid, genoemde administratie van de aansluitingen welke bedragen, inclusief btw, door een leverancier aan hem verschuldigd zouden moeten zijn. Bij afwijkingen signaleert de netbeheerder deze bij de leverancier en vanaf de 28e kalenderdag na afloop van de maand waarop deze betrekking hebben, zijn deze bedragen, inclusief btw, integraal bij de leverancier opeisbaar.

Hierbij dient de toelichting op artikel 9 ongewijzigd te blijven. Voorkomen moet worden dat leveranciers geconfronteerd worden met netbeheerders die exact het aantal dagen van de voorgaande maand afgedragen willen zien, terwijl leveranciers 12 maandelijks gelijke voorschotten aan de klant factureert.

Energie-Nederland benadrukt dat deze wijzigingen **cruciaal** zijn voor een **uitvoerbaar** leveranciersmodel. Ondanks dat de genoemde afspraken in NEDU-verband bestaat op een aantal punten nog verschil van inzicht tussen de betrokken leveranciers en netbeheerders. De sector is momenteel nog in gesprek is om op die punten tot elkaar te komen. Om die reden dringt Energie-Nederland er bij het ministerie op aan om alvorens de regeling vast te stellen de sector de gelegenheid te geven voor deze knelpunten een oplossing te vinden.

Naast bovenstaande wijzigingen constateert Energie-Nederland ook nog een aantal andere onduidelijkheden. (De gebruikte verwijzingen naar artikelen is beperkt tot de Elektriciteitswet, maar inhoudelijk gas loopt daaraan synchroon.)

Artikel 2 lid 5

Waarschijnlijk wordt bedoeld artikel 24a van de Elektriciteitswet. Opmerkelijk is dat alleen naar dit artikel wordt verwezen waardoor deze voorwaarde alleen voor het switchproces van toepassing is en niet voor de overige processen.

Artikel 4

In de toelichting, onder 5. Gegevensbeheer, wordt onderscheid gemaakt tussen de bewaartermijnen voor meetdata in relatie tot facturering en voor meetdata in relatie tot energiebesparing. Mogelijk is hier sprake van een doublure omdat elders in de wetgeving al bewaartermijnen zijn geregeld omtrent factureringsgegevens. Omdat meetdata verplicht op de factuur moeten worden vermeld bestaat de kans dat ze vanuit de bewaartermijnen voor factureringsgegevens al (een andere) bewaartermijn hebben dan vanuit deze conceptregeling. Gezien de verplichting om meetdata op de factuur te vermelden zouden de bewaartermijnen in de conceptregeling beperkt kunnen worden tot alleen de meetdata in het kader van energiebesparing. Overigens is vervolgens niet duidelijk welke meetdata dit zijn. De twee maandelijks meetdata in het kader van het kostenoverzicht? Of kunnen dat ook willekeurige intervalstanden zijn? Graag meer duidelijkheid over mogelijke doublure en het soort gegevens waar het hier om gaat.

Artikel 6

Verwezen wordt naar gemeenschappelijke systemen. Het begrip "gemeenschappelijk systeem" is niet nader gedefinieerd. Om die reden is het onduidelijk of de administratie van de aansluitingen, zoals vermeld onder artikel 2 onder dit begrip valt. Onduidelijk is ook hoe het begrip toegankelijk moet worden uitgelegd. Is dat alleen toegankelijk in de zin van "kennis nemen van", ofwel inzien, of is het toegankelijk in de zin van inzien en kunnen muteren.

Artikel 7

De conceptregeling ziet de totale afdracht-structuur voor het leveranciersmodel als onderdeel van de Informatiecode, evenals de uitwisseling van meetdata-gegevens en de correctie-processen, maar tevens de wijze waarop de afnemer toegang tot deze gegevens heeft. In het huidige concept van de Informatiecode is dit niet allemaal voorzien. Onduidelijk is nu of het huidige concept van de Informatiecode onvolledig is of dat de conceptregeling verder gaat dan beoogd.

Artikel 8

Wij hebben steeds begrepen dat het de bedoeling is dat verantwoording wordt afgelegd over de wijze waarop met gegevens van op afstand uitleesbare meetinrichtingen bij kleinverbruikers wordt omgegaan. Dit strookt ook met de toelichting die verwijst naar een gedragscode als bedoeld in de Wet bescherming persoonsgegevens.

Aldus zou in onderdeel a “in het kader van administratieve ketenprocessen” vervangen moeten worden door: “in het kader van de toepassing van een op afstand uitleesbare meetinrichting”.

Hier wordt overigens in de regeling de term “individuele kleinverbruiker” gebruikt, terwijl deze categorie elders anders geformuleerd wordt..

Uiteraard is Energie-Nederland bereid tot een mondelinge toelichting op bovenstaande reactie. Energie-Nederland heeft geen bezwaar tegen publicatie van haar reactie op de consultatie.

Met vriendelijke groet,



Roel Kaljee
themamanger

Bijlage: Leveranciersmodel Meeliftmodel Optionele Afdrachtcontrole (versie 1.3, d.d. 29 oktober 2010)