



Aan: Ministerie van Economische Zaken, Landbouw & Innovatie
T.a.v. de heer D. Kramer

24 maart 2011

Referentie: JvH/51/GvV

Betreft: Reactie consultatie Regeling gegevensbeheer en Afdracht

Geachte heer Kramer,

Met veel interesse hebben wij kennisgenomen van het consultatie document “Regeling Gegevensbeheer en Afdracht”. Graag maakt PwC gebruik van de gelegenheid om middels deze brief te reageren op deze consultatie. Dit gezien onze rol als accountant bij verschillende energiebedrijven en vanwege het maatschappelijke belang van deze regeling.

Op de eerste plaats onderschrijft PwC het belang van transparantie richting afnemers ten aanzien van de wijze waarop energiebedrijven omgaan met persoonsgegevens in het kader van de slimme meter. Zoals door u aangegeven zijn tijdens de parlementaire behandeling van de wetsvoorstellen door verschillende maatschappelijke groeperingen zorgen geuit over de privacy. Wij zijn van mening dat de verplichting om hierover verantwoording af te leggen bij zal dragen aan de beoogde transparantie en daarmee het reduceren van de zorgen op dit gebied, hetgeen zal bijdragen aan de maatschappelijke acceptatie en het succes van de slimme meter.

Om de door de wetgever beoogde transparantie middels een inzichtelijke en uniforme verantwoording te bewerkstellingen achten wij onderstaande overwegingen van belang:

- Omwille van uniformiteit en vergelijkbaarheid en om de kwaliteit van de verantwoording optimaal te borgen is het van belang dat geschikte en eenduidige criteria worden opgesteld voor het opstellen van de verantwoording. Wij gaan hier verderop in onze reactie nader op in.
- Bij een optimale transparantie hoort, naar onze mening, ook het laten onderzoeken van de verantwoording door een onafhankelijke deskundige die over de uitkomsten van het onderzoek rapporteert.
- De uitvoering van het onderzoek dient door een ter zake kundige partij te gebeuren. Hierbij is het van belang dat deze partij zowel kennis heeft van het auditing vakgebied, marktprocessen in de sector, gebruikte technologie, de wet bescherming persoonsgegevens en overige relevante wet en regelgeving
- Het hanteren van een algemeen geaccepteerde standaard voor het te verrichten onderzoek. Deze standaard dient richting gevend te zijn ten aanzien van de aard, reikwijdte en te hanteren criteria van het onderzoek. Deze dienen eenduidig te zijn vastgesteld, de gehele verwerkingsketen te omvatten, en onafhankelijk van het doel van het verwerken van gegevens te zijn.

*PricewaterhouseCoopers Accountants N.V., Thomas R. Malthusstraat 5, 1066 JR Amsterdam, Postbus 90357,
1006 BJ Amsterdam
T: 088 792 00 20, F: 088 792 96 40, www.pwc.nl*

'PwC' is het merk waaronder PricewaterhouseCoopers Accountants N.V. (KvK 34180285), PricewaterhouseCoopers Belastingadviseurs N.V. (KvK 34180284), PricewaterhouseCoopers Advisory N.V. (KvK 34180287), PricewaterhouseCoopers Professional Services B.V. (KvK 51414406), PricewaterhouseCoopers B.V. (KvK 34180289) en andere vennootschappen handelen en diensten verlenen. Op deze diensten zijn algemene voorwaarden van toepassing, waarin onder meer aansprakelijkheidsvoorwaarden zijn opgenomen. Op leveringen aan deze vennootschappen zijn algemene inkoopvoorwaarden van toepassing. Op www.pwc.nl treft u meer informatie over deze vennootschappen, waaronder deze algemene (inkoop)voorwaarden die ook zijn gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel te Amsterdam.

- Het resultaat van het onderzoek zou een gestandaardiseerde verklaring moeten zijn die een redelijke mate van zekerheid geeft ten aanzien van het voldoen aan de van toepassing zijnde wettelijke regels en afspraken in de sector.

Op basis van bovenstaande overwegingen is PwC van mening dat een verklaring in het kader van artikel 8 van de “Regeling gegevensbeheer en Afdracht” het meest doeltreffend gebaseerd kan worden op de reeds bekende Standaard 3000 “Assurance-opdrachten anders dan opdrachten tot controle of beoordeling van historische financiële informatie”. Deze is uitgegeven door het NBA (NIVRA/NOvAA) als onderdeel van de Nadere Voorschriften Controle- en Overige Standaarden (NVCOS). In aanvulling daarop kan Standaard 3600N “Assurance-opdrachten met betrekking tot de bescherming van persoonsgegevens (Privacy-audits)” gebruikt worden voor een nadere invulling van de criteria. Het gebruik van deze beide standaarden draagt bij aan het op uniforme en onafhankelijke wijze verantwoording afleggen.

Voor de toepassing van Standaard 3000 is het van belang dat “Toepasbare criteria” vastgesteld worden ofwel een adequate normering waaraan voldaan dient te worden. Op basis van Standaard 3000 vertonen toepasbare criteria de volgende kenmerken:

- relevantie: relevante criteria dragen bij aan het trekken van conclusies die de besluitvorming van de beoogde gebruikers ondersteunen;
- volledigheid: criteria zijn volledig wanneer belangrijke factoren die de conclusies binnen de context van de omstandigheden van de opdracht zouden kunnen beïnvloeden, niet achterwege worden gelaten. Volledige criteria omvatten voor zover van belang benchmarks voor de presentatie en de toelichting;
- betrouwbaarheid: betrouwbare criteria geven de mogelijkheid voor een redelijk consistente evaluatie of toetsing van het object van onderzoek waaronder, voor zover van belang, presentatie en toelichting wanneer zij onder vergelijkbare omstandigheden worden gehanteerd door accountants die over vergelijkbare deskundigheid beschikken;
- neutraliteit: neutrale criteria dragen bij aan het onbevooroordeeld trekken van conclusies;
- begrijpelijkheid: begrijpelijke criteria dragen bij aan trekken van conclusies die duidelijk en bondig zijn en niet op significant verschillende wijzen kunnen worden geïnterpreteerd.

Om een uniforme verantwoording te realiseren is het van belang deze eenduidige criteria te verankeren in wet en regelgeving. Deze criteria kunnen deels gebaseerd worden op het “Raamwerk Privacyaudit” behorende bij Standaard 3600N aangevuld met overige sector specifieke criteria. Deze laatste zouden kunnen worden afgeleid van een eventueel door de sector te ontwikkelen gedragscode conform art 25 van de Wbp. De criteria zouden kunnen worden vastgelegd in de informatiecode Elektriciteit en Gas.

Ten aanzien van het opnemen van de verantwoording in de toelichting op de jaarrekening (ofwel het jaarverslag) zoals aangegeven in art. 8 vragen wij ons af of dit de meest geschikte manier is. Op de eerste plaats omdat in groepstructuren niet alle ondernemingen een individuele jaarrekening en jaarverslag opstellen. Voorts publiceren niet alle ondernemingen hun jaarverslagen hetgeen niet bijdraagt aan de doelstelling van transparantie.



Als alternatief zou gebruik gemaakt kunnen worden van een regulier informatieverzoek van de Energiekamer. In lijn met de Scorecard, zoals die in het verleden werd gehanteerd om de consument inzicht te geven in de tijdigheid waarmee energieleveranciers en netbeheerders hun rekeningen versturen, zou op basis van een dergelijk informatieverzoek transparante communicatie kunnen plaatsvinden richting de consumenten.

Graag geven wij een mondelinge toelichting op bovenstaande overwegingen en zijn wij bereid mogelijke vragen die u heeft naar aanleiding van deze brief te beantwoorden. Hiervoor kunt u contact opnemen met ondergetekende.

Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'J. van Hoof', written over a faint, illegible stamp or background.

PricewaterhouseCoopers Accountants N.V.
Jeroen van Hoof
Energy & Utility leader Nederland