

Internetconsultatie Wet elektronische gegevensuitwisseling in de zorg

Wet heeft tot doel dat zorgverleners gegevens tenminste onderling elektronisch met elkaar uitwisselen, op termijn gestandaardiseerd. In eerste instantie overlaten aan het veld, mogelijkheid tot verplichting op basis van AMvB. Ook verplicht gebruik van informatiestandaarden kan worden opgenomen in AMvB.

Wordt gebruik van een elektronisch systeem verplicht met deze wet?

Uit artikel 1.3 van het wetsvoorstel volgt dat bij AMvB gegevensuitwisselingen worden aangewezen waarvoor de verplichtingen bij of krachtens deze wet gaan gelden. Uit artikel 2.1 lid 1 volgt nadrukkelijk dat de zorgaanbieder er op toe ziet dat in een aangewezen gegevensuitwisseling het uitwisselen van gegevens door zorgverleners ten minste elektronisch plaatsvindt. In de MvT wordt benadrukt dat het om een verplichting gaat (zie bijv. p. 7, 8, 12, 13, 43).

Het lijkt alsof de technische eisen zoals deze worden opgesomd in de AMvB bedoeld zijn voor informatieproducten/dienst waarvoor een certificaat is vereist. Een zorgaanbieder is vervolgens verplicht om een gecertificeerd informatieproduct of dienst te gebruiken indien verplicht is gesteld dat een informatietechnologieproduct of dienst voorzien moet zijn van een certificaat.

Is de interpretatie dan correct dat alle zorgaanbieders verplicht worden om elektronisch gegevens vast te leggen, en dat het niet meer mogelijk is dat een zorgprofessional alleen een papieren dossier voert? Wij zien graag een verduidelijking op dit punt, wat de wet nu precies vereist van zorgaanbieders.

Dit geldt eveneens voor artikel 2.1 lid 2 en 3, wat wordt hier nu precies bedoeld? Een zorgaanbieder ziet er op toe dat wordt voldaan aan de eisen gesteld aan elektronische gegevensuitwisseling, behalve als het een gecertificeerd informatieproduct betreft.

Is deze wet ook van toepassing op forensische zorg?

De reikwijdte van het wetsvoorstel sluit aan op de Wkkgz, eenvoudig gezegd Zvw en Wlz zorg (toelichting reikwijdte is te lezen op p. 6 van de MvT). Daaronder valt ook forensische zorg. Forensische zorg is namelijk wlz zorg en zvw zorg verleent aan justitiabelen. De Wkkgz is van toepassing op forensische zorg, met uitzondering van het klachtenregime. De Wfz heeft een apart regime met betrekking tot klachten.

Is deze redenering correct en is het wetsvoorstel daarmee ook van toepassing op de Wet forensische zorg?

Wat is de positie van de zorgaanbieder ingeval de Minister een certificaat intrekt?

Art. 3.4 lid 2 staat: 'Als een certificaat is geschorst of ingetrokken wordt hiervan terstond mededeling gedaan aan Onze Minister.'

Wat is de positie van de zorgaanbieder in dat geval? De zorgaanbieder zal z.s.m. op de hoogte moeten worden gebracht en moet ook tijd krijgen om iets anders te regelen. Hoe wordt dit geborgd? Komt niet terug in het wetsvoorstel. Belangrijk punt voor de consultatiereactie.

Moet de voorhangprocedure beperkt blijven tot art. 1.3?

In artikel 5.1 is de voorhangprocedure opgenomen voor de AMvB van artikel 1.3. Dat is prettig omdat de AMvB hiermee niet automatisch in werking treedt na een aantal dagen na plaatsing in het Staatsblad. De voorhangprocedure houdt in dat de AMvB eerst aan de Staten-Generaal moet worden

voorgelegd. Gedurende een periode van 30 dagen kan dan door of namens een vijfde deel van één van de Kamers worden gevraagd de inwerkingtreding alsnog bij wet te regelen.

De vraag is of de voorhangprocedure beperkt moet blijven tot art. 1.3. We achten het gewenst dat ook voor het vaststellen van de nadere regels rond certificering (art. 3.5) een voorhangprocedure wordt gevolgd. Dit gezien de mogelijke impact van deze nadere regels voor zorgaanbieders.

Verwijzing naar niet bestaand artikel in de Wkkgz

Er wordt verwezen naar een artikel in de Wkkgz die niet bestaat: 'na artikel 2a wordt een artikel ingevoegd, luidende:' De Wkkgz kent alleen een artikel 2, geen artikel 2a.

Het woord 'hoeven' leidt tot verwarring

De Wkkgz wordt aangevuld met een nieuw artikel '2b'. Daarin staat het woord 'hoeven'. Dat is vrijblijvend geformuleerd. Dat roept verwarring op wat nu van zorgaanbieders verwacht wordt.

Gespecificeerde toestemming

Op p. 21-22 van de MvT wordt verwezen naar de gespecificeerde toestemming. Dat is inmiddels van de baan, dus die tekst is verouderd.

Certificering

Algemene opmerking over certificering. Dit wordt overgelaten aan de markt. Er komt geen vergoeding vanuit de overheid. Dat betekent dat die kosten uiteindelijk doorberekend zullen worden in de certificering naar de zorgaanbieders. Hoe waken we ervoor dat zorgaanbieders niet uitgeknepen worden of dat partijen een bepaalde monopolypositie creëren?

Verhouding met Wabvpz en besluit elektronische gegevensverwerking door zorgaanbieders

Wat is de verhouding van het wetsvoorstel in relatie tot de Wabvpz en het besluit elektronische gegevensverwerking door zorgaanbieders?