

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Onderwerp: Consultatie Wetsvoorstel

Veenendaal, 10 juni 2020

Geachte betrokkenen bij VWS,

Middels deze brief geven wij graag onze reactie op het Wetsvoorstel Elektronische Gegevensuitwisseling in de Zorg, alsmede de daarbij behorende Memorie van Toelichting.

Allereerst stellen wij ons vierkant achter de doelstelling van het wetsvoorstel:

1. Gegevensuitwisseling is een randvoorwaarde om goede zorg te verlenen
2. De hierbij te gebruiken standaarden dienen zorgbreed te worden toegepast

Wij zien dat onze HL7 standaarden in veel gevallen al zorgbreed worden toegepast, maar zien ook een ongewenste diversiteit in de manier waarop deze in verschillende situaties worden toegepast. Wellicht dat de voorgestelde wet hier verandering in kan brengen.

In [samenspraak](#) met onze bijna 200 leden (zorginstellingen, leveranciers en overige betrokken organisaties) zijn wij gekomen tot verschillende kanttekeningen bij het huidige wetsvoorstel en bijbehorende memorie van toelichting, die wij graag met u willen delen.

1. Gegevensuitwisseling met REST API's

De term "gegevensuitwisseling" lijkt te verwijzen naar de aloude berichtuitwisseling, waarin gegevens worden doorgegeven en vervolgens weer worden opgeslagen, met alle gevolgen voor de actualiteit van de beschikbare gegevens. Hoe verhoudt dit wetsvoorstel zich tot de beleidsnota "[Open Standaard REST API Design Rules](#)" van het Forum Standaardisatie? Het lijkt ons zinvol om een expliciete verwijzing naar deze nota op te nemen in de Memorie van Toelichting.

2. Het begrip informatiestandaard

Wat is de positie van een informatiestandaard ten opzichte van de beoogde norm voor elektronische gegevensuitwisseling? In het in juni 2018 herziene [Toetsingskader Kwaliteitsstandaarden, Informatiestandaarden en Meetinstrumenten](#) van het Zorginstituut staat "De kwaliteitsstandaard is verbonden met één of meer informatiestandaarden". In de wetstekst worden kwaliteitsstandaarden wel benoemd, maar een expliciete verwijzing naar de term "informatiestandaard" komt in de voorgelegde teksten niet voor. Dit kan voor verwarring zorgen.

3. Administratieve gegevens

Er wordt gesproken over “administratieve gegevens”, in aanvulling op de zorginhoudelijke gegevens. Een open proces om tot eenduidige vaststelling, publicatie en beheer van deze gegevens te komen is niet benoemd. Dit lijkt een ernstige lacune, zeker gezien de door ons en onze leden ervaren tegenstrijdigheden rondom eisen aan administratieve gegevens. Mede in dat licht is ook van groot belang dat de eisen rondom de uitwisseling van administratieve gegevens beperkt wordt tot die gegevens die niet af te leiden zijn uit de zorginhoudelijke gegevens. Daarmee wordt de huidige ervaren administratieve lastendruk ook daadwerkelijk teruggedrongen.

4. Samenhang NEN norm met (industrie)standaarden

Er wordt niet expliciet ingegaan op de samenhang tussen normen en standaarden en de samenwerking tussen NEN en de overige standaardisatie-organisaties voor elektronische gegevensuitwisseling in de zorg (zoals verenigd in [SDO-NL](#)). Op enkele plekken wordt echter wel naar standaarden en standaardisatie-organisaties verwezen. In het verleden zijn HL7 standaarden voorgedragen voor normalisatie, maar dit is inmiddels (ook internationaal) losgelaten en wordt volstaan met normatieve verwijzingen in de normen naar (inter)nationale standaarden. Daarmee wordt de juridische status van NEN, CEN en ISO normen de facto toegekend aan deze standaarden, zonder een dubbele beheerlast rondom publicatie en onderhoud van de standaarden te introduceren.

Kan deze vorm van samenwerking middels normatieve verwijzing naar overige standaarden in de norm expliciet benoemd worden als gewenste vorm van samenwerking tussen de standaardisatie-organisaties? Daarmee wordt voorkomen dat er een parallel circuit van normalisatie ontstaat en daarmee een doublure in werkzaamheden en beslag op de beperkte tijd van veldpartijen.

5. Statische versus dynamische verwijzing

Er wordt expliciet gesproken over een statische verwijzing naar normatieve documenten. Aangenomen mag worden dat dit dan ook geldt voor verwijzingen binnen de norm naar onderliggende standaarden. Nieuwe versies bieden echter ook kansen en verbeteringen en internationale standaarden kennen hun eigen dynamiek.

Kan expliciet gemaakt worden dat gebruik van nieuwere versies, met name van de onderliggende standaarden, niet wordt uitgesloten, zolang sprake is van volledig “backwards compatible” versiebeheer in die zin dat implementaties conform de oorspronkelijke norm ook samen kunnen werken met implementaties conform de nieuwe versie van de norm of onderliggende standaarden?

Wij hopen dat u met deze kanttekeningen, in aanvulling op de overige commentaren die er zijn ingediend, kunt komen tot een verbeterde en breed gedragen wetsvoorstel.

Met vriendelijke groet,
namens het bestuur,



Robert Stegweel