

**Geachte dames en heren van het Ministerie van Justitie en Veiligheid,
leden van de Tweede Kamer, en overige betrokkenen bij dit wetsvoorstel,**

Als burger maak ik bezwaar tegen het wetsvoorstel Wet gegevensvergaring openbare orde. Het is principieel onaanvaardbaar. Het opent de deur naar structurele massasurveillance van burgers die niets strafbaars hebben gedaan — enkel op basis van vermoedens, gedragingen of meningen. Dit is een glijdende schaal richting een controlestaat. De ironie dat in een vrije samenleving een dergelijke wet wordt overwogen, zegt veel over de koers van onze rechtsstaat.

1. Grondrechten in de uitverkoop

Deze wet ondermijnt privacy (art. 10 Gw, art. 8 EVRM), vrijheid van meningsuiting, en het recht op betoging. “Ernstige verstoring van de openbare orde” is vaag en vatbaar voor politieke invulling. Wat vandaag onschuldig is, kan morgen als bedreiging gelden.

2. Preventieve massasurveillance werkt niet

Burgers mogen gevolgd en geprofileerd worden via social media, blogs en chatgroepen — zonder verdenking, volledig geautomatiseerd, ook historische data. Dat is geen bescherming, maar controle. Dit leidt tot schijnveiligheid, ruis, willekeur en verhoogt risico op misbruik.

3. Geschiedenis waarschuwt ons

In WOII werd het bevolkingsregister — legaal en zogenaamd neutraal — gebruikt voor vervolging. Het structureel in kaart brengen van burgers op basis van gedrag, voorkeuren of sociale connecties is een rode lijn die we nooit meer mogen overschrijden.

4. Discriminatie en machtsmisbruik liggen op de loer

Deze wet geeft te ruime bevoegdheden aan burgemeesters en politie, met te weinig onafhankelijke controle. Jongeren, activisten en mensen met een migratieachtergrond lopen extra risico op ongelijke behandeling. Niet om wat zij doen, maar vanwege wie zij zijn of waar zij voor staan.

5. Waarborgen schieten tekort

Hoewel de toelichting stelt dat het demonstratierecht “gewaarborgd” blijft, wijst de praktijk anders uit. Vreedzame demonstranten worden al geregistreerd of aangesproken op groepschats. Vertrouwen in dergelijke waarborgen is niet vanzelfsprekend.

Kortom

Een vrije democratie vereist ruimte voor afwijkende stemmen en burgers die zich kunnen uitspreken zonder angst voor registratie. U dient deze grondrechten fel te beschermen — niet stapsgewijs te eroderen onder het mom van ordehandhaving. Een vrije samenleving begint bij vertrouwen, niet bij wantrouwen. Verwerp dit wetsvoorstel!

Met hoogachting,
Een bezorgde burger