

Internetconsultatieverslag

1. Inleidend

Onderwerp van de consultatie

Naam: Wetsvoorstel gerichte bekostiging Van: OCW Type voorstel: Wetsvoorstel

Looptijd consultatie:

Startdatum consultatie: 23 januari 2025 Einddatum consultatie: 20 februari 2025
--

Doel van het voorstel en voorgelegde vraag of vragen

Het doel is gericht met middelen te kunnen sturen op specifieke onderwerpen in het funderend onderwijs, om daarmee betere besteding van de middelen te realiseren. Door verplichtingen voor schoolbesturen te verbinden aan verstrekte middelen kan beter worden geborgd dat middelen ook bijdragen aan beoogde doelen.

De volgende twee vragen zijn daarbij gesteld:

1. Wilt u reageren op het wetsvoorstel gerichte bekostiging?
2. Wat zijn uw verwachtingen bij gebruik van het instrument gerichte bekostiging? Welke mogelijk positieve of negatieve gevolgen verwacht u van verplichtingen die kunnen worden verbonden aan gerichte bekostiging?

Opbrengst van de consultatie (hoeveel reacties en (globaal) van welke doelgroepen)

Er zijn in totaal 56 reacties binnengekomen. De reacties zijn afkomstig van zowel individuen, schoolbesturen als vertegenwoordigers (bonden en raden).
--

2. Beeld van binnengekomen reacties

2.1 Benoem het thema/de thema's die in de consultatiereacties zijn behandeld en geef aan waarop deze reacties in hoofdlijnen zien.

In de reacties worden zorgen geuit over de mogelijke toename van de administratieve lasten en de mogelijke beperking van autonomie van scholen. Daarnaast spreekt het merendeel zich uit voor het beperkt inzetten van de gerichte bekostiging. Er worden mogelijke voordelen ten opzichte van subsidies signaleerd, maar er zijn ook zorgen over de tijdelijkheid van de gerichte bekostiging. Sommigen roepen op om na afloop van de gerichte bekostiging de middelen automatisch toe te voegen aan de (basis)bekostiging. In sommige reacties wordt een aanpassing van de Wet medezeggenschap op scholen (WMS) niet nodig geacht, omdat de gerichte bekostiging al veel bestaande rechten raakt. Tevens wordt het geven van een adviesrecht op gerichte bekostiging in die reacties als een potentiële inperking gezien op het instemmingsrecht dat nu geldt voor onderwijskundig beleid of voor extra incidentele middelen (zoals NPO). Naast algemene zorgen zijn er ook enkele specifieke voorstellen ter verbetering gedaan. Er is verzocht de mogelijkheid te schrappen om later doelen en
--

verplichtingen toe te voegen middels een algemene maatregel van bestuur. Deze oproep sluit aan bij de wens om het instrument beperkt in te zetten. Daarnaast is voorgesteld om de mogelijkheid te schrappen dat gerichte bekostiging wordt teruggevorderd bij het niet nakomen van de verplichting(en).

- 2.2 Indien van toepassing: Ga in op consultatiereacties die niet te zien zijn op het ter consultatie aangeboden document/overigens niet inhoudelijk zijn.

Niet van toepassing

- 2.3 Is het wetsvoorstel gewijzigd na de consultatie? Zo ja, wat is er gewijzigd?

Naar aanleiding van de reacties uit de consultatie zijn er wijzigingen aangebracht in het wetsvoorstel. In algemene zin zijn er verduidelijkingen aangebracht in de memorie van toelichting, omdat uit sommige reacties bleek dat de toelichting anders werd geïnterpreteerd dan bedoeld. Er is onder meer verduidelijkt dat de afweging van de verplichtingen zorgvuldig op regelingsniveau moet plaatsvinden en dat de verplichtingen niet van toepassing zijn indien een bevoegd gezag geen gebruik wil maken van gerichte bekostiging.

In het wetsvoorstel is de mogelijkheid om op een later moment doelen toe te voegen middels een algemene maatregel van bestuur geschrapt. Hiermee wordt voorkomen dat er doelen toegevoegd kunnen worden zonder tussenkomst van het parlement. Dit draagt naar verwachting bij aan het beperkt inzetten van gerichte bekostiging.

Aan het doel 'spoedsituaties' is toegevoegd dat er sprake moet zijn van een dringend maatschappelijk belang. Daarnaast is in de memorie van toelichting toegevoegd dat de intentie is om beperkt gebruik te maken van de gerichte bekostiging.

Er zijn geen wijzigingen doorgevoerd met betrekking tot de rol van de medezeggenschap. De toevoeging van gerichte bekostiging aan de WMS verandert niets aan de huidige rechten van de WMS. Daarmee is de toevoeging aan de WMS geen inperking, maar slechts een toevoeging voor gevallen waar nog niets voor is geregeld.

Het wetsvoorstel regelt niets over wat er na afloop van de gerichte bekostiging gebeurt. Als de resultaten niet afdoende blijken, is het wenselijk om na vijf jaar de mogelijkheid te behouden om de middelen niet direct toe te voegen aan de (basis)bekostiging.

De mogelijkheid tot terugvordering (of verrekenen) is niet gewijzigd, omdat anders gerichte bekostiging niet onderscheidend is ten opzichte van de reguliere bekostiging. Wel is het van belang bij het ontwerp van een regeling waar mogelijk scholen zo snel mogelijk zekerheid te geven over de middelen.

3. Vervolg

Wat is de volgende fase in het wetgevingstraject? Is er nog andere wet- en regelgeving in voorbereiding die direct verband houdt met het consultatievoorstel?

Na behandeling van het wetsvoorstel in de Commissie Sociaal Domein van 22 april 2025 en de Ministerraad van 9 mei 2025 is het ontwerp voor advies aan de Raad van State gestuurd.