

Het idee om het gebruik van alternatieve gewasbeschermingsmiddelen te verplichten bij besluit van de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit is juridisch in tegenspraak met het bestaande EU-beleid.

In eerdere uitspraken zoals het Hof van Beroep (Bayer vs Luxemburg, 2023) of de EU commissie commentaar (Oostenrijks voornemen in 2020) is duidelijk naar voren gekomen dat er sprake moet zijn van een gelijk speelveld in de gehele EU alwaar het maatregelen betreft. Hoewel het hier ging om een verbod en de voorgenomen bepaling een creatieve omweg hieromheen tracht te nemen door alternatieven te willen verplichten, is dit in beginsel gelijk aan een (indirect) verbod. Derhalve kan dit voorstel ook geen doorgang vinden er is immers ook geen dwingende nationale noodzaak i.v.m. problemen qua omgeving/veiligheid/milieu, wat als enigste uitzondering (derogatie, na EU toestemming) kan gelden.

Deze voorgestelde aanpassing van de regelgeving is daarnaast overbodig, gezien het feit dat Nederland en gebruikers van gewasbeschermingsmiddelen een geldige spuitlicentie dienen te bezitten en een escalatieladder dienen te volgen, wanneer en wat is toegestaan qua middelen. Derhalve is het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen als zodanig al ingeperkt en beperkt tot noodzaak.

Het huidige natte najaar en voorjaar laten ook zien dat een top-down benadering zoals hier voorgesteld door de natuur kan worden weerlegd. Het toepassen van alternatieven voor gewasbeschermingsmiddelen is nu amper mogelijk op vele plekken door de hoge neerslaghoeveelheden en verzadiging van de grond cq hoge grondwaterstanden. Verplichting van alternatieven zou het zaaibed/land nog verder beschadigen/verdichten door de meerdere berijdingen welke hierbij noodzakelijk zijn. De kosten voor het geproduceerde voedsel nemen daarmee nog verder toe en de voedselzekerheid af. Zo is bijvoorbeeld de schimmeldruk bij vochtige condities vele malen hoger en bestrijding van bv fytoftora hard nodig, juist in een soortgelijk jaar kan dat amper anders dan met gewasbeschermingsmiddelen, maar ook mycotoxine-bestrijding in granen in het kader van de voedselveiligheid (moederkoren) uiterst kritiek voor de (volks)gezondheid

Het stuk met "Noodzakelijkheid Evenredigheid en Geschiktheid" is te open geformuleerd en te vrij te interpreteren en houdt geen rekening met de wisselende (jaar)omstandigheden noch met de verschillen in bedrijfsvoerings-opties. Geen enkel bedrijf heeft gelijke condities, wat voor een werkt hoeft niet voor een ander te functioneren. Generieke maatregelen zoals hier voorgesteld, kunnen dan ook averechts werken en zelfs onbedoelde effecten sorteren inclusief verslechtering voor (leef)omgeving.

Landbouw maakt al gebruik van de "best practices" het hier voorgestelde doet dit teniet en men gaat de bevoegdheden te ver oprekken en creatief benaderen om zo met onwerkbaar wet- en regelgeving over te blijven.