

**Betreft: Zienwijze Wijziging Besluit Gewasbeschermingsmiddelen en Biociden (alternatieven chemische gewasbeschermingsmiddelen)**

**Datum: 13-6-2024**

Het wetvoorstel voorziet tot wijziging van het Besluit gewasbeschermingsmiddelen en biociden in verband met het verplicht kunnen stellen van alternatieven voor chemische gewasbeschermingsmiddelen.

In de toelichting wordt met name gerefereerd aan glyfosaat.

Hierbij ons zienswijze:

1. De aanleiding voor de wijziging komt voort uit een motie van 2<sup>e</sup> Tweede Kamer. Je zou het in dit geval ook een emotie kunnen noemen, want glyfosaat is een van de meest onderzochte stoffen ter wereld en onlangs door EFSA nog veilig verklaard voor mens, dier en milieu.
2. Er wordt gesteld alternatieven. Maar wat zijn alternatieven? En waar moeten die alternatieven aan voldoen? Als aan een het chemische middel al geen risico's kleven, wat is dan de definitie van het alternatief?
3. Glyfosaat is voor particulier gebruik reeds verboden, de "alternatieve" middelen en methoden die gebruikt worden, is daar reeds van vastgesteld dat deze beter zijn voor mens, dier en/of milieu?
4. Het wetsvoorstel en toelichting ademt alles uit, alsof chemie altijd slecht is en alternatieven beter. Op basis van welk toetsingskader?
5. Stel er is een alternatief met een toetsingskader, welke instantie gaat die dan beheren en controleren? Als zelfs de EFSA en CTGB terzijde worden geschoven door de Tweede Kamer, welke instantie is dan goed genoeg voor een onafhankelijke beoordeling?

Voordat dat u concludeert dat wij als ketenpartner belang hebben bij zoveel mogelijk verkoop van chemische middelen; de alternatieve middelen zijn vaak duurder en minder effectief. Het verbod raakt met name het risico en rendement van de teler, waarbij het niet ondenkbaar is dat teelten verdwijnen uit Nederland. Wellicht hebben we hier ook de daadwerkelijke drijfveren van de wijziging van het besluit te pakken.

Met vriendelijke groet,

Frans van Egmond

