



Samenwerkende Aquarium en Terrarium Organisaties

REACTIE Concept Besluit Gezelschapsdieren

Inleiding

Gaarne maken wij gebruik van de mogelijkheden op deze concept AMVB alsmede de Nota van Toelichting te reageren.

Als eerste een paar algemene opmerkingen dan wel bezwaren.

Vervolgens een reactie per Artikel.

Algemene opmerkingen

Ondanks herhaaldelijk nalezen van de Nota van Toelichting door meerdere personen is het ons niet duidelijk geworden hoe het begrip “met winstoogmerk” zal worden gehanteerd. Er zijn talloze particulieren, die met zekere regelmaat, zekere omvang en met meerder diersoorten kweken en die verkopen. Dat dit professioneel oogt moge zo zijn, het streven kostendekkend te zijn is bij lange na nog geen winstoogmerk, omdat hobbyuren een huisvesting en vaak ook energie en water niet in rekening worden gebracht.

Juist omdat er zo'n groot gedeelte van de genoemde gezelschapsdieren bij particulieren zit, zijn wij onaangenaam getroffen door het feit dat blijkens paragraaf 1.2 (5^e alinea) van de Toelichting onze belangenbehartiger Stichting Platform Verantwoord Huisdierenbezit (SPVH) niet aanzat, noch enige van onze organisaties die zich toeleggen op grootschalig kweken/fokken.

Wij zien voorts niet in, waarom als vertegenwoordigers van organisaties genoemd in paragraaf 1.2 5e alinea aangeven “geen grote deelname aan een certificatiestelsel door hun achterban te verwachten” organisaties van particulieren zo door dit concept besluit getroffen moeten worden. Hoe wij menen door dit besluit getroffen te worden leggen wij in het onderstaande uit.

Opmerkingen per Artikel

Artikel 1.

Het is onduidelijk waarom het begrip gezelschapsdier nu zo genuanceerd wordt omschreven door met name de toevoeging “spinachtige”. Is dat omdat er nu werkelijk misstanden zijn aangetoond, of om tegemoet te komen aan de wens om alle dieren te omschrijven? Is het laatste het geval, dan moet worden omgemerkt dat er vele malen meer houders van wandelende takken en garnalen, andere kreeftachtigen en zelfs kevers zijn dan houders van spinachtigen.

Gezelschapsdierenhouders kweken ook met koralen!

Voorgesteld wordt in plaats van spinachtigen het woord ”geleedpotigen” te gebruiken.

Een tweede optie is het woord spinachtige te schrappen. Met name dit laatste voorkomt veel complicaties.



Samenwerkende Aquarium en Terrarium Organisaties

Artikel 3 2° lid.

Er is bij de aangesloten organisaties onvoldoende vertrouwen in het hanteren van de uitsluitingclausule in 2b. Wie gaat vaststellen wat handelen in een zekere omvang, met zekere regelmaat en met een winstoogmerk is? Dit, ondanks de frase in de Toelichting op pag.4 waarin gesteld wordt dat dit afhankelijk is van de diersoort.

Wat betreft de omvang: er zijn liefhebbers die participeren in fokprogramma's die beschikken over meer dierverspreiden, of speciaal ingerichte ruimtes, dan de dierspecialzaak voor die betreffende diergroep.

Weliswaar wordt in de Nota van Toelichting pag. 4 gesteld dat een lijst "aantal nesten en nakomelingen per diersoort" ondoenlijk is. Wij merken op dat dergelijke expertise wel degelijk bij onze achterban bestaat.

Wat betreft winstoogmerk: de gemakkelijke link naar het fiscale aspect: een KVK-nummer met toepasselijke activiteiten omschrijving en OB-Belastingnummer wordt niet gelegd in het Besluit, maar wel in Toelichting (pag. 4) genoemd.

Bij de aangifte IB mag echter bij overige inkomsten nooit een negatief getal worden ingevuld voor bijvoorbeeld het hobbymatig fokken met diersoort X. Als er dan een keer wat inkomsten zijn, die aangegeven worden is dat dan meteen "met een Winstoogmerk"? Dat lijkt niet juist.

Verder wordt in de Toelichting pag.4.3° alinea gesteld, dat voor de gezelschapsdieren (niet honden, niet katten) als onderscheidend kenmerk om te bepalen of er sprake is van handel in zekere omvang en met zekere regelmaat het winstoogmerk te nemen. In het Besluit Art. 3.2 worden ze echter alle drie naast elkaar genoemd. Dit is niet met elkaar in overeenstemming.

Artikel 4 lid 1.

In dit artikel, 1e lid worden de 5 activiteiten genoemd in Artikel 3, 1e lid nader beperkt tot een aangemelde inrichting.

Een gezelschapsdieren houder die valt onder de uitsluiting clausule Art.3 2° lid, sub b. dient zich in onze interpretatie toch te houden aan Artikel 4 en volgende! Dit, omdat in Artikel 3.1 gesteld wordt: "tenzij daarbij wordt voldaan aan dit besluit". Dit besluit betekent dus: alle artikelen. (Zie ook: detailuitwerking pag. 5 van dit document)

Dit betekent dat alle particuliere houders die incidenteel fokken en verkopen (beide activiteiten genoemd in Artikel 3.1) zich met een inrichting dienen aan te melden. Landelijk zullen dat er enkele tienduizenden zijn.

Ons tekstvoorstel:

Aanhef Artikel 3 lid 2 wijzigen tot: Het in het eerste lid bedoelde verbod en die in Artikel 4 tot en met 25 zijn niet van toepassing indien

Artikel 4 lid 2.

SATO2011/402 pag. 2



Samenwerkende Aquarium en Terrarium Organisaties

Een van de activiteiten genoemd in Art.3 lid1 is de aflevering van nakomelingen.

Onze interpretatie is dat de fokker die voldoet aan Art.3 lid2b niet stuit op verboden in Art.3 lid1 en daarmee ook niet hoort te stuiten op het verbod in Art.4 lid 2. Graag in de Nota van toelichting een bevestiging van deze interpretatie.

De diepere bedoeling blijktens de nota van toelichting pag.5, namelijk het verbieden van beurzen en tentoonstellingen komt voor ons als een onbehoorlijke verrassing.

Waar zijn de PV's over dierwelzijn schadelijke omstandigheden op beurzen en tentoonstellingen ons als organisatoren aangereikt? Organisaties zijn al jaren bezig met hun eigen beurs- en of tentoonstellingsprotocollen. Illegale (in de zin van FFW, want niet het welzijn betreffend) dierenhandel buiten beschouwing gelaten. Dat waren wij.

Verder merken wij op dat beurzen het traject van "voor verkoop in opslag houden tot in handen van de consument" bekorten. Dat berust op een betere match van aangeboden assortiment en koperspubliek. Dat realiseren zich de fokkende gezelschapsdierenhouders en deelnemende detaillisten! Bij de consument zitten de gezelschapsdieren als regel luxer in hun verblijf.

Verder merken wij op dat tentoonstellen (sensu stricto) niet staat bij de verboden handelingen Art.3 lid 1.

Dan hoeft men dus ook niet te voldoen aan het gestelde in Art.4.

Concept Besluit en Nota van toelichting pag.5 2° alinea vertonen op dit punt een discrepantie.

De restrictie tot binnen de reguliere woon- of verblijfplaats is onzinnig voor hen die dicht bij een gemeentegrens wonen. Daarnaast schept het rechtsongelijkheid tussen bewoners van een kleine en bewoners van een grote gemeente.

Gelet op de verwarring bij woonplaats aanduidingen in relatie tot gemeentelijke herindelingen, wordt aangeraden woonplaats, c.q. reguliere verblijfplaats te vervangen door "gemeente" en dit in het begrippen apparaat van Artikel 1 op te nemen.

Verder merken wij op dat dit Artikel het de detailhandel verbiedt tot een gemeentegrens overschrijdende aflevering. Alsof in elke van de ruim 400 gemeenten een Dierenpeciaalzaak aanwezig is met het volledige assortiment gezelschapsdieren.

Daarenboven wordt voorbij gegaan aan het feit dat ook de dierspeciaalzaak moet worden bevoorrad met levende have, die door een groothandel tot ver over de gemeentegrenzen wordt afgeleverd.



Samenwerkende Aquarium en Terrarium Organisaties

Artikel 5.

Wij merken op bij lid 2 punt e dierspecialzaken in ons assortiment een vrij ruime collectie soorten kunnen herbergen. Permanent 300 soorten op voorraad hebben is geen uitzondering. Dat aanmelden word een farce als men op jaarbasis via de groothandel kan putten uit een assortiment van meer dan 5000 soorten.

Mede gelet op Artikel 6.1 “wijziging van gegevens” wordt dit verre van praktisch.

Wij stellen voor om het nog enigszins hanteerbaar te houden hier categorieën van soorten (diersystematisch begrip: Ordes) te hanteren.

Artikel 17.

Het verbod gezelschapsdieren te verkopen of af te leveren aan personen jonger dan 16 jaar kan in onze sector op weinig begrip rekenen.

Als het gaat om dierenwelzijn: waarom is verkoop van een Kameroense dwerggeit, of farabella (geen gezelschapsdier in de zin van dit Besluit) aan een 15-jarige wel mogelijk en die van een Koreaanse vuurbuikpad niet? Juist voor landbouwhuisdieren is onder dwang van de ouders een eventueel ongewenste levering retourneren veel moeilijker dan voor een vis, reptiel of amfibie. Voor de laatste drie groepen van dieren is vaak al een huisvesting aanwezig. Dat kan bij het kopen van een tamme rat, of muis niet altijd gezegd worden.

Ons voorstel is dit per diergroep te nuanceren.



Samenwerkende Aquarium en Terrarium Organisaties

Detail uitwerking

Beurzen?

Mag de particulier met zijn gezelschapsdieren naar de beurs om die daar ter verkoop aan te bieden of niet? Het beantwoorden van deze vraag maakt een korte opsomming nodig.

In cursief het voor een goed begrip ingelaste commentaar van ondergetekende.

Artikel 3 lid 1: Verbiedt een vijftal activiteiten tenzij daarbij wordt voldaan aan dit besluit.
Dit besluit betekent dus alle artikelen.

Artikel 3 lid 2: Maakt in 2a de uitzondering voor 4 v.d. 5 activiteiten als er geen sprake is van "zekere omvang" en "zekere regelmaat" in geval van honden en katten.

Dit is dus de (niet bedrijfsmatige) Honden / Katten particulier.

Artikel 3 lid 2: Maakt in 2b de uitzondering voor 4 v.d. 5 activiteiten als er geen sprake is van "zekere omvang" en "zekere regelmaat" en "een winsttoegmerk" voor andere gezelschapsdieren.

Dit is dus de (niet bedrijfsmatige) overige Gezelschapsdieren particulier.

Artikel 3 lid 3: Maakt de uitzondering voor de 5^e activiteit: "in bewaring nemen" mits geen "zekere omvang" en "zekere regelmaat".

Dat is dus de "Bewaarder".

In deze drie uitzonderingsgevallen mogen de activiteiten die verboden zijn in Art.3 lid 1 dus wel!

Artikel 4: refereert in lid 1 en 2 naar de 5 "verboden tenzij activiteiten" in Artikel 3 lid 1. en gaat de locatie specificeren.

Artikel 4 lid 1: verbiedt die 5 activiteiten tenzij ze verricht worden in een aangemelde inrichting.

Artikel 4 lid 2: buiten de inrichting (*die wordt gedreven door de bedrijfsmatige houder*) dan wel buiten de regulier woon- of verblijfplaats van de houder van het gezelschapsdier.

Met die laatste frase worden dus de particuliere houders getroffen.

Voorbeeld 1: een dakloze mag zijn hond dus niet verkopen, want hij heeft geen reguliere woon- of verblijfplaats.

Voorbeeld 2: de particuliere houder kan dus niet op een centrale plaats in het land op een hobbybeurs zijn dieren ter verkoop aanbieden, want het is buiten zijn reguliere woon- of verblijfplaats.

Voorbeeld 3: de particuliere houder kan dus zijn gefokte dieren niet komen brengen bij de koper net over de gemeentegrens, want het is afleveren buiten de reguliere woon- of verblijfplaats.

Namens Bestuur SATO

Drs. W. Wilhelm (secretaris)

Eisenhowerlaan 66

2625 GK DELFT

Mobiel: 06 -1035 1193, Email: wae@hetnet.nl, Website: www.SATONederland.nl