

11 april 2011

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij geeft stichting Comité Dierennoodhulp haar bijdrage aan de internetconsultatie over het concept Besluit gezelschapsdieren. Hoewel wij blij zijn dat dit besluit nu niet langer alleen over honden en katten gaat maar over alle gezelschapsdieren, vinden wij het jammer dat het besluit erg vrijblijvend en vaag is opgesteld. Voor honden en katten worden er hier en daar nog duidelijke regels en eisen gesteld die afkomstig zijn uit het Honden- en kattenbesluit. Maar voor de overige gezelschapsdieren zijn er alleen zeer algemene regels opgesteld voor huisvesting en verzorging waar je als fokker alle kanten mee op kan en ook nog eens goed mee kan weggelopen hoe fout je de dieren ook verzorgt. Wij zijn bang dat het welzijn van de dieren er hierdoor niet veel beter op zal worden en zien dit als een gemiste kans. Wij hopen daarom dat u onze onderstaande kritiek ter harte zal nemen.

Sandra van de Werd
Comité Dierennoodhulp
Postbus 94724
1090 GS Amsterdam

Artikel 1: Bij hoofdstuk 1 gaand over **artikel 1:** onder de beschreven gezelschapsdieren staat 'klein knaagdier'. Ons lijkt het beter het woord 'klein' hier te verwijderen omdat er ook knaagdieren zijn die niet zo klein zijn als een rat en een muis en ook veel gehouden worden als gezelschapsdier. Te denken valt bijvoorbeeld dan aan de chinchilla en de cavia.

Artikel 3: De woorden 'zekere omvang en zekere regelmaat' zijn wel erg vage begrippen. Wij hopen dan ook dat de wijze waarop deze woorden in de uitleg worden uiteengezet en uiteengelegd ook daadwerkelijk toepasbaar wordt en mensen dus niet zomaar meer mogen handelen met dieren.

Artikel 9: Over dit artikel lezen wij in de toelichting dat dit slechts als doelvoorschrift is geformuleerd en dat zij de houder van de inrichting een goede mogelijkheid geven om zelf keuzes te maken omtrent de wijze van huisvesting en verzorgingstellingen. Hierbij zou het leidend uitgangspunt dienen te zijn dat het welzijn van dieren en hun gezondheid permanent voldoende is gewaarborgd. Wij vinden het te bizar voor woorden dat over zoiets belangrijks in dit besluit geen duidelijk regels voor dieren worden opgesteld, maar men slechts met wat vage teksten het weer aan de branche zelf overlaat. Er zouden duidelijke minimumeisen dienen te worden gesteld voor gezelschapsdieren met minimum kooimaten per diersoort en minimum verzorgingseisen per diersoort. Een geschikte ruimte en voldoende bewegingsruimte zijn veel te vage begrippen. Een broedfokker zal al gauw vinden dat hij zijn dieren geschikt huisvest en bewegingsruimte geeft zolang het dier zich maar een paar passen kan voortbewegen en zich maar blijft voorplanten. Zolang er geen minimumeisen gesteld worden aan huisvesting en verzorging voor gezelschapsdieren kan niemand voor hen op komen en verbeterd de situatie voor de dieren niet. Wanneer men in dit besluit ook andere gezelschapsdieren wil opnemen naast de katten en honden dient men ook daadwerkelijk daar iets voor te betekenen en deze dieren ook aandacht in dit besluit te geven.

Artikel 12: Bij lid 2 staat dat wanneer verzorging onvoldoende verbetering in een ziek gezelschapsdier bewerkstelligt een dierenarts geraadpleegd dient te worden. Geld dit voor alle gezelschapsdieren?

In 5.3a van de toelichting staat dat het niet verboden is om een niet geënte hond of kat te kopen van een buitenlandse aanbieder. Is hier sprake van een misverstand? Wij dachten dat katten en honden die ons land binnen komen altijd ingeënt dienen te zijn?

Artikel 14: In het honden en kattenbesluit stond duidelijk dat honden niet alleen gehuisvest dienen te worden omdat het sociale dieren zijn. In dit besluit missen wij een duidelijke tekst hierover. Als dit blijft ontbreken is er sprake van achteruitgang. Ook de woorden ‘dagelijks in de gelegenheid gesteld tijd door te brengen’ zegt niets over de hoeveelheid tijd die de hond buiten de ruimte van zijn verblijf door moet brengen. Met deze tekst is het in principe al voldoende als de hond 1 minuut buiten zijn kennel verblijft.

Artikel 15: Deze informatie dient voor de koop gesloten is gegeven te worden en gelezen. Zodat mensen daadwerkelijk voldoende geïnformeerd zijn en weten waar ze aan beginnen. Dit slechts bij de koop van een dier geven is mosterd na de maaltijd, het kwaad is dan al geschied. Belangrijk is dat mensen zich goed van te voren kunnen bezinnen over de aanschaf van een huisdier. Dit is dan ook een gebruikelijke procedure bij de asielen in ons land. Het woordje ‘bij’ de verkoop zouden wij daarom veranderd willen zien in het woordje: ‘Voor’. Graag zouden wij tevens zien dat in de informatie ook komt te staan hoeveel een dier aan dierenartskosten kan gaan kosten. Ook informatie over juiste voeding zou niet mogen ontbreken. En dat sommige dieren niet alleen gehuisvest dienen te worden omdat het sociale dieren zijn die anders onder eenzaamheid gaan lijden.

Artikel 20:

- In dit artikel ontkrachten de woorden ‘zover mogelijk’ het hele artikel. Wij verzoeken daarom dringend om deze woorden uit het besluit te verwijderen. Indien nodig zou inplaats van deze ontkrachtende woorden bijvoorbeeld kunnen komen te staan: ‘zover men dat van te voren kan weten’.
- Ook missen wij in dit artikel de tekst over de bevalling die natuurlijk zou dienen te verlopen. Het is voor ons onduidelijk of dit bij punt d van artikel 20 hoort. Er zijn hondenrassen die door het doorfokken enkel nog met behulp van een keizersnee kunnen bevallen. Het zou goed zijn als dit verboden gaat worden.
- Op bladzijde 17 en 18 van de toelichting lijkt lid d van artikel 20 weer ongedaan gemaakt te worden door de volgende tekst: Onder andere wordt bij het fokken voor zover mogelijk voorkomen dat voortplanting op onnatuurlijke wijze plaatsvindt. Indien in bepaalde situaties voortplanting alleen op onnatuurlijke wijze kan plaatsvinden, moet voldaan worden aan het Besluit voortplantingstechnieken bij dieren.
- Bij punt e van artikel 20 worden het aantal nesten van honden en katten genoemd. Ook van de andere gezelschapsdieren zou om uitbuiting van de moederdieren te voorkomen schematisch moeten neergezet worden hoeveel nestjes ieder diersoort per jaar mag krijgen en tot welke leeftijd. Ook vragen wij ons af wie dit controleert. De fokkers zouden deze gegevens per dier in ieder geval dienen te administreren.
- In lid een van artikel 20 staat dat de wijze waarop met gezelschapsdieren wordt gefokt mag het welzijn en de gezondheid van het ouderdier of nakomelingen niet benadelen. Betekent dit dat de ouderdieren ook niet meer mogen worden gedood nadat ze niet meer bruikbaar zijn voor de fokker? Wij zouden een verbod op het doden van de ouderdieren van gezelschapsdieren graag toegevoegd zien.

- Wij zien nergens de minimumleeftijd staan van kittens en pups wanneer zij verkocht mogen worden. Dat stond wel duidelijk in het Honden- en kattenbesluit en het is een groot gemis wanneer dit ontbreekt. Naar de nieuwste inzichten is het beter om kittens tot twaalf weken bij de moeder te houden voor een goede socialisatie.

Artikel 21: In dit artikel staat dat gedurende de periode dat een gezelschapsdier in een inrichting verblijft, zorg wordt gedragen voor de socialisatie van het gezelschapsdier. Dit is uitermate vaag opgesteld. Hoe deze socialisatie minimaal bewerkstelligt dient te worden dient nauwkeurig omschreven te worden. Een goede socialisatie is in strijd met opgroeien van pups in kennels! Pups moeten in huis opgroeien en voldoende prikkels van buiten krijgen