

# Reactie NautaDutilh

## consultatie grensoverschrijdende omzetting

---

Reactie NautaDutilh op het ambtelijk voorontwerp  
grensoverschrijdende omzetting kapitaalvennootschappen

**NautaDutilh N.V.**  
Paul van der Bij  
Wijnand Bossenbroek  
Robrecht Timmermans  
Marianne de Waard-Preller

14 april 2014

## 1. Inleiding

Geachte lezer,

Met veel genoegen en interesse hebben wij kennis genomen van het ambtelijk voorontwerp van het wetsvoorstel voor de grensoverschrijdende omzetting en het bijbehorende concept van de memorie van toelichting.

Wij maken graag gebruik van de geboden mogelijkheid om hieronder, artikelsgewijs, onze opmerkingen en suggesties aan u over te brengen. Daarbij zullen wij steeds een tekstvoorstel in overweging geven voor het betreffende artikel waarin onze opmerkingen en suggesties zijn verwerkt. In de bijlage bij deze reactie kunt u in één oogopslag zien op welke punten onze tekstvoorstellen afwijken van het voorontwerp.

Afgezien van onze specifieke opmerkingen en suggesties die hieronder zullen volgen, merken wij in het algemeen op dat het voorontwerp niet voorziet in een regeling omtrent de behandeling van een beperkt recht of een beslag (of het buitenlandse equivalent daarvan) dat rust op een aandeel of lidmaatschap in een rechtspersoon die grensoverschrijdend wordt omgezet. Dit zal leiden tot onduidelijkheid en rechtsonzekerheid over de vraag of een dergelijk recht of beslag na een grensoverschrijdende omzetting blijft voortbestaan en, indien dat het geval is, of dat recht of beslag wordt 'omgezet' in een daarmee vergelijkbaar recht of beslag onder het rechtsstelsel van het ontvangende land of de ontvangende lidstaat van de Europese Unie of de Europese Economische Ruimte (hierna zal steeds worden verwezen naar "lidstaat" of "lidstaten"). Een dergelijke regeling zou wellicht goed passen in Boek 10 van het Burgerlijk Wetboek ("BW"). Voorlopig beperken wij onze onderstaande opmerkingen en suggesties tot de bepalingen die zijn opgenomen in het voorontwerp.

Overigens zijn wij sterke voorstanders van een regeling inzake de grensoverschrijdende splitsing. Hoewel wij ons beseffen dat dit onderwerp het bestek van het consultatiedocument te buiten gaat, zou idealiter ook voor deze rechtsfiguur zo spoedig mogelijk een wetgevingsinitiatief dienen te worden gestart. De praktijk heeft hier behoefte aan.

Uiteraard zijn wij graag bereid om onze reactie op het voorontwerp nader toe te lichten en met u te bespreken. Onze contactgegevens zijn opgenomen in hoofdstuk 3.

Amsterdam, 14 april 2014.

Paul van der Bijl  
Wijnand Bossenbroek  
Robrecht Timmermans  
Marianne de Waard-Preller

## 2. Artikelsgewijs commentaar

### 2.1 ARTIKEL 2:333K BW

#### 2.1.1 Lid 1

De huidige tekst van lid 1 bevat een beschrijving die idealiter wordt hersteld ter gelegenheid van de andere wijzigingen in artikel 2:333k BW die door het voorontwerp worden beoogd. Het lid verwijst naar de Wet rol werknemers bij de Europese vennootschap, terwijl verwezen moet worden naar de Wet rol werknemers bij Europese rechtspersonen (de "WRWER").

#### 2.1.2 Lid 2

Onder de in lid 2 voorgestelde bewoordingen leidt iedere grensoverschrijdende fusie waarbij een fuserende vennootschap onderworpen is aan een medezeggenschapsregeling tot toepassing van de betreffende bepalingen omtrent de rol van werknemers in de Verordening 2157/2001 (de "SE Verordening") en de WRWER. Dat gaat verder dan hetgeen wordt voorgeschreven door artikel 16 lid 2 van de Richtlijn 2005/56/EG (de "GOF Richtlijn"), dat een meer genuanceerde regeling bevat.

Uit het concept van de memorie van toelichting (de "MvT") blijkt dat het voorgestelde lid 2 gebaseerd is op de veronderstelling dat de Nederlandse structuurregeling de enige medezeggenschapsregeling is waarin de Nederlandse wet voorziet. Die veronderstelling miskent echter dat een SE of SCE met statutaire zetel in Nederland, of een N.V. of B.V. die uit een grensoverschrijdende fusie is ontstaan, onderworpen kan zijn aan een medezeggenschapsregeling die afwijkt van de structuurregeling, namelijk een medezeggenschapsregeling die voortvloeit uit de toepassing van Richtlijn 2001/86/EG (de "Werknemers Richtlijn") en de WRWER.

Om deze redenen zou het zuiverder zijn om lid 2 zoveel mogelijk te laten aansluiten bij de meer genuanceerde regeling van artikel 16 lid 2 GOF Richtlijn om onnodige toepassing van deze - zeer complexe - regeling zoveel mogelijk te voorkomen.

Afgezien van het toepassingsbereik van het voorgestelde lid 2, wordt in deze bepaling (ook nu al) het volledige artikel 1:6 WRWER van overeenkomstige toepassing verklaard. Artikel 1:6 lid 1 WRWER bepaalt dat de Wet op de Europese ondernemingsraden (de "WEO") niet van toepassing is op een SE die een communautaire onderneming is, of een moederonderneming in een communautaire groep is, tenzij de bijzondere onderhandelingsgroep (de "BOG") besloten heeft tot het afzien of beëindigen van de onderhandelingen. Deze bepaling is gestoeld op artikel 13 lid 1 van de Werknemers Richtlijn, maar laatstgenoemde bepaling wordt in artikel 16 lid 3 GOF Richtlijn niet van overeenkomstige toepassing verklaard ingeval van grensoverschrijdende fusies. Met andere woorden, het buiten toepassing verklaren van de WEO ingeval van een grensoverschrijdende fusie door artikel 1:6 lid 1 WRWER van overeenkomstige toepassing te verklaren in artikel 2:333k lid 2 BW gaat verder dan hetgeen is bepaald in artikel 16 lid 3 GOF Richtlijn. Wij menen dat dit ongeoorloofd is en derhalve moet artikel 1:6 lid 1 WRWER in artikel 2:333k lid 2 BW niet van overeenkomstige toepassing worden verklaard.

Voorts bepaalt artikel 16 lid 3 GOF Richtlijn (onder meer) dat artikel 7 lid 2 onderdeel b. Werknemers Richtlijn van overeenkomstige toepassing is bij grensoverschrijdende fusies. Echter, in het voorgestelde artikel 2:333k lid 2 BW (evenals in de bepaling zoals die thans luidt) wordt in dit verband slechts artikel 1:21 lid 2 onderdeel a. WRWER van overeenkomstige toepassing verklaard. Laatstgenoemde bepaling is gebaseerd op het eerste gedachtestreepje van artikel 7 lid 2 onderdeel b. Werknemers Richtlijn. Daarentegen wordt artikel 1:21 lid 2 onderdeel b. WRWER, dat is gebaseerd op het tweede gedachtestreepje van artikel 7 lid 2 onderdeel b. Werknemers Richtlijn, niet van overeenkomstige toepassing verklaard in artikel 2:333k lid 2 BW. Het is onduidelijk of hiermee bewust gebruik wordt gemaakt van de in artikel 7 lid 3 Werknemers Richtlijn geboden mogelijkheid om te bepalen dat de referentievoorschriften voor medezeggenschap niet gelden bij een geval als bedoeld in artikel 7 lid 2 onderdeel b. Werknemers Richtlijn. Ter illustratie, bij een grensoverschrijdende fusie die resulteert in de oprichting van een SE (een "SE-fusie") wordt uitdrukkelijk geen gebruik gemaakt van deze geboden mogelijkheid, getuige artikel 1:21 lid 2 onderdeel b. WRWER dat in beginsel onverkort geldt bij een SE-fusie. Wij zien geen reden om de grensoverschrijdende fusie in dit opzicht anders te behandelen dan een SE-fusie.

Om die reden menen wij dat artikel 2:333k lid 2 BW ook moet verwijzen naar artikel 1:21 lid 2 onderdeel b. WRWER, oftewel naar artikel 1:21 lid 2 WRWER in zijn geheel.

Een ander punt is dat het voorgestelde lid 2 (evenals in de huidige bewoordingen daarvan) artikel 1:26 lid 3 WRWER van overeenkomstige toepassing verklaart. Dat is onnodig en zelfs misleidend, aangezien artikel 16 lid 3 GOF Richtlijn slechts noopt tot het van toepassing verklaren van de referentievoorschriften voor medezeggenschap. Artikel 1:26 lid 3 WRWER bevat echter een deel van de referentievoorschriften voor informatie, terwijl dat deel van de referentievoorschriften juist geen toepassing zou moeten vinden bij grensoverschrijdende fusies. De verwijzing naar artikel 1:26 lid 3 WRWER moet derhalve worden verwijderd uit de tekst van artikel 2:333k lid 2 BW.

### 2.1.3 Lid 3

De huidige tekst van lid 3 bevat een verwijzing naar artikel 1:31 WRWER die idealiter wordt hersteld ter gelegenheid van de andere wijzigingen in artikel 2:333k BW die door het voorontwerp worden beoogd. De verwijzing leidt namelijk tot onduidelijkheid omdat zij op twee punten te ruim is:

- Artikel 1:31 lid 1 WRWER kan nimmer van toepassing zijn bij grensoverschrijdende fusies, omdat de bepaling uitsluitend geldt ingeval van omzetting in een SE.
- Er is geen ruimte om te verwijzen naar artikel 1:31 lid 3 WRWER in het kader van een grensoverschrijdende fusie. Artikel 2:333k lid 3 BW is namelijk gestoeld op artikel 16 lid 4 onderdeel a. GOF Richtlijn, waarin wordt verwezen naar deel 3 onderdeel b. van de bijlage bij de Werknemers Richtlijn. Dit onderdeel is geïmplementeerd in artikel 1:31 lid 2 WRWER. Artikel 1:31 lid 3 WRWER komt daarentegen voort uit deel 3 onderdeel a. van genoemde bijlage, maar dat onderdeel wordt uitdrukkelijk niet van overeenkomstige toepassing verklaard door artikel 16 lid 4 onderdeel a. GOF Richtlijn.

Wij menen derhalve dat artikel 2:333k lid 3 BW uitsluitend moet verwijzen naar artikel 1:31 lid 2 WRWER.

Voorts verwijst de huidige tekst van lid 3 naar de datum van inschrijving van de fusie als zijnde het moment waarop de referentievoorschriften voor medezeggenschap van kracht worden indien de algemene vergaderingen van de fuserende vennootschappen besluiten af te zien van de onderhandelingen. Hoewel dat in lijn is met de bewoordingen van artikel 16 lid 4 onderdeel a. GOF Richtlijn, zou het zuiverder zijn om te verwijzen naar het moment waarop de fusie van kracht wordt (hetgeen, in ieder geval in Nederland, eerder zal plaatsvinden dan de registratie van de fusie). Immers, de toepassing van de referentievoorschriften voor medezeggenschap nopen in de regel tot aanpassing van de statuten van de verkrijgende vennootschap en die statutenwijziging zal per het moment van de fusie (en niet pas bij latere registratie daarvan) van kracht worden. Ook dit zou idealiter worden hersteld.

### 2.1.4 Lid 8

Wij menen dat de termijn voor het verlijden van een fusieakte zoals bedoeld in artikel 2:318 lid 1 BW, zelfs na verlenging op grond van artikel 2:333k lid 8 BW, ontoereikend is in een situatie waarin artikel 2:333k BW wordt toegepast. Uit onze ervaringen is gebleken dat het instellen van een BOG een tijdrovende exercitie kan zijn waarmee pas na de bekendmaking van het fusievoorstel wordt gestart (overeenkomstig artikel 1:8 lid 3 WRWER). Nadat de BOG eenmaal is ingesteld, moet de BOG in de gelegenheid worden gesteld om voorafgaand aan de onderhandelingen bijeen te komen (artikel 1:11 lid 2 WRWER). Pas daarna kunnen de onderhandelingen met de BOG aanvangen. Die onderhandelingen kunnen, zelfs zonder verlenging van de onderhandelingstermijn, tot zes maanden duren (artikel 1:17 lid 1 WRWER).

Al met al is het realistisch om te verwachten dat zich in de praktijk situaties (zullen) voordoen waarin de onderhandelingstermijn, ook zonder verlenging daarvan, afloopt nadat de op grond van artikel 2:333k lid 8 BW verlengde periode als bedoeld in artikel 2:318 lid 1 BW reeds is verstreken, met name indien de fuserende vennootschappen en hun betrokken dochterondernemingen en vestigingen een aanzienlijk aantal werknemers hebben die verspreid zijn over de verschillende lidstaten.

Dit kan tot grote problemen leiden en daarom pleiten wij voor aanpassing van artikel 2:333k lid 8 BW ter gelegenheid van de andere wijzigingen in artikel 2:333k BW die door het voorontwerp worden beoogd. In de door ons voorgestelde redactie van deze bepaling verwijzen wij overigens niet alleen naar het (Nederlandse) crediteurenverzet als mogelijke grond voor verlenging van de termijn waarbinnen de fusieakte moet worden verleden. Naar onze mening zou ook het

buitenlandse equivalent van het Nederlandse crediteurenverzet een verlengingsgrond moeten opleveren. Wij pleiten er bovendien voor om een soortgelijke aanpassing te maken in artikel 2:318 lid 1 BW voor het geval van een inbound grensoverschrijdende fusie waarbij artikel 2:333k lid 8 BW (in de door ons voorgestelde bewoordingen) geen toepassing vindt. Wij doen hiertoe geen specifiek tekstvoorstel, maar geven dit mee ter overweging.

#### 2.1.5 Tekstvoorstel

##### Artikel 333k leden 1, 2, 3 en 8

1. In dit artikel wordt onder regelingen met betrekking tot medezeggenschap verstaan regelingen met betrekking tot medezeggenschap als bedoeld in artikel 1:1 lid 1 van de Wet rol werknemers bij Europese rechtspersonen.
2. Indien:
  - a. bij ten minste een van de fuserende vennootschappen in de zes maanden voorafgaande aan de datum van de neerlegging van het fusievoorstel bedoeld in artikel 314 gemiddeld meer dan vijfhonderd werknemers werkzaam zijn en op deze fuserende vennootschap regelingen met betrekking tot medezeggenschap van toepassing zijn;
  - b. de regelingen met betrekking tot medezeggenschap die van toepassing zijn op de verkrijgende vennootschap op het moment waarop de fusie van kracht wordt niet voorzien in ten minste hetzelfde niveau van medezeggenschap dat onmiddellijk voorafgaand aan dat moment van toepassing was op de verdwijnende vennootschappen, gemeten naar het aantal werknemersvertegenwoordigers in het toezichthoudend of het bestuursorgaan, in de commissies van die organen, of in het leidinggevende orgaan dat verantwoordelijk is voor de winstbepalende onderdelen van de betreffende vennootschap; of
  - c. de regelingen met betrekking tot medezeggenschap die van toepassing zijn op de verkrijgende vennootschap niet voorschrijven dat werknemers van in andere lidstaten van de Europese Unie of de Europese Economische Ruimte gelegen vestigingen van de verkrijgende vennootschap na de fusie hetzelfde recht onder die regelingen zullen hebben als de werknemers in de lidstaat van de Europese Unie of de Europese Economische Ruimte waarvan het rechtstelsel onmiddellijk na de fusie op de verkrijgende vennootschap van toepassing zal zijn,

zijn de artikelen 12 leden 2 tot en met 4 van Verordening (EG) nr. 2157/2001 van de Raad van de Europese Unie van 8 oktober 2001 betreffende het statuut van de Europese vennootschap (SE) en de artikelen 1:4, 1:5, 1:6 lid 2 en 3, 1:7 tot en met 1:12, 1:14 lid 1, 2, 3 onderdeel a en 4, 1:16, 1:17, 1:18 lid 1 onderdelen a, h, i en j, lid 3 en 6, 1:20, 1:21 lid 2, met dien verstande dat het in dat lid genoemde percentage van 25% steeds wordt vervangen door 33 $\frac{1}{3}$ %, lid 4 en 5 en 1:31 lid 2 van de Wet rol werknemers bij Europese rechtspersonen alsmede de artikelen 670 lid 4 en 11 en 670a lid 1 onderdeel a van Boek 7 van het Burgerlijk Wetboek van overeenkomstige toepassing.

3. De algemene vergadering van elke fuserende vennootschap kan besluiten af te zien van het openen van onderhandelingen over regelingen met betrekking tot medezeggenschap. Dit besluit heeft tot gevolg dat de referentievoorschriften voor regelingen met betrekking tot medezeggenschap als bedoeld in artikel 1:31 lid 2 van de Wet rol werknemers bij Europese rechtspersonen vanaf het moment van het van kracht worden van de fusie van toepassing zijn op de verkrijgende vennootschap.
8. Indien de verkrijgende vennootschap een vennootschap naar Nederlands recht is, mag de akte bedoeld in artikel 318 lid 1, in afwijking van de tweede volzin van dat lid, slechts worden verleden binnen drie maanden na afloop van de dag waarop de onderhandelingsperiode bedoeld in artikel 1:17 lid 1 van de Wet rol werknemers bij Europese rechtspersonen, na eventuele verlenging daarvan overeenkomstig artikel 1:17 lid 2 van de Wet rol werknemers bij Europese rechtspersonen, is verstreken of, indien dit als gevolg van gedaan verzet niet mag, binnen een maand na intrekking of nadat opheffing van het verzet uitvoerbaar is geworden. Onder verzet wordt in dit lid mede verstaan een verzet van crediteuren gedaan onder het recht van een lidstaat van de Europese Unie of de Europese Economische Ruimte dat van toepassing is op een verdwijnende vennootschap.

## 2.2 ARTIKEL 2:334JJ BW

### 2.2.1 Lid 6

Dit lid is weliswaar ongewijzigd gebleven ten opzichte van het huidige artikel 2:18 lid 6 BW, maar wij vragen ons af of de laatste zinsnede, met een verwijzing naar artikel 2:334jj lid 6 BW, niet beter verplaatst kan worden naar de algemene bepalingen omtrent fusie en splitsing. Wij doen hiertoe geen specifiek tekstvoorstel, maar geven dit mee ter overweging.

## 2.3 ARTIKEL 2:334KK BW

### 2.3.1 Lid 2

De laatste zin van lid 3 ontbreekt in lid 2 van dit artikel. Laatstgenoemd artikellid suggereert wel, maar bepaalt niet, dat een aandeelhouder die niet heeft ingestemd met het besluit tot omzetting en schadeloosstelling heeft verzocht zijn aandelen verliest. Het verdient aanbeveling om beide regelingen op dit punt consistent te maken.

### 2.3.2 Lid 5

Lid 5 verwijst naar een voorstel tot omzetting. Echter, bij een nationale omzetting wordt er geen voorstel tot omzetting opgemaakt. Verwezen moet worden naar een voorstel voor een besluit tot omzetting.

Voorts is verzuimd een verwijzing naar lid 3 op te nemen.

#### Tekstvoorstel

#### Artikel 334kk leden 2 en 5

2. Na een besluit tot omzetting van een naamloze of besloten vennootschap in een vereniging, stichting, coöperatie, of onderlinge waarborgmaatschappij kan iedere aandeelhouder, daaronder begrepen iedere houder van stemrechtloze of winstrechtloze aandelen, die niet met het besluit tot omzetting heeft ingestemd, de vennootschap schadeloosstelling vragen voor het verlies van zijn aandelen. De aandelen waarop het verzoek betrekking heeft, vervallen op het moment waarop de omzetting van kracht wordt.
5. Het voorstel voor het besluit tot omzetting vermeldt het bedrag van de schadeloosstelling als bedoeld in het tweede en derde lid, vastgesteld door een of meer onafhankelijke deskundigen. In geval van omzetting als bedoeld in artikel 334jj lid 4 worden de deskundigen, ten verzoeken van de meest gereede partij, benoemd door de rechtbank bij de machtiging tot omzetting of door de voorzieningenrechter van die rechtbank. De deskundigen brengen over de waardebepaling schriftelijk bericht uit, dat met de oproeping tot de vergadering waarop over de omzetting wordt beslist, wordt meegezonden. Indien tussen partijen op grond van de statuten of een overeenkomst waarbij de vennootschap en de desbetreffende aandeelhouders partij zijn, bepalingen over de vaststelling van de waarde van de aandelen of de vaststelling van de schadeloosstelling gelden, stellen de deskundigen hun bericht op met inachtneming daarvan. De artikelen 351 en 352 zijn van toepassing. De benoeming van deskundigen kan achterwege blijven, indien de statuten of een overeenkomst waarbij de vennootschap en de desbetreffende aandeelhouders partij zijn, een duidelijke maatstaf bevatten aan de hand waarvan de schadeloosstelling zonder meer kan worden vastgesteld.

## 2.4 ARTIKEL 2:334MM

### 2.4.1 Leden 1 en 2

Het ligt in de rede om de termijn van vijf maanden waarnaar wordt verwezen in de leden 1 en 2 te verlengen tot zes maanden. Zulks is in lijn met de meest recente wijziging van artikel 2:204a lid 1 BW in het kader van de flexibilisering van het B.V.-recht waarbij (onder meer) de in dat artikel opgenomen termijn van vijf maanden is verlengd tot zes maanden.

### 2.4.2 Lid 4

Lid 4 bepaalt dat zonder instemming van een lid aan hem geen winst- of stemrechtloze aandelen kunnen worden uitgegeven. Wij nemen aan dat als uitgangspunt heeft te gelden dat aan niet-instemmende leden aandelen met winst- en stemrechten worden uitgegeven en wij stellen voor om dat in de tekst te verduidelijken.

### 2.4.3 Lid 5

In dit lid ontbreekt een regeling voor de omzetting in een N.V. met aandelen op naam. Dit zou moeten worden toegevoegd.

### 2.4.4 Tekstvoorstel

#### Artikel 334mm leden 1, 2, 4 en 5

1. Wanneer een besloten vennootschap zich krachtens artikel 334jj omzet in een naamloze vennootschap, wordt aan de akte van omzetting een verklaring van een accountant als bedoeld in artikel 393 lid 1 gehecht waaruit blijkt dat het eigen vermogen van de vennootschap op een dag binnen zes maanden voor de omzetting ten minste overeenkwam met het gestorte en opgevraagde deel van het kapitaal.
2. Wanneer een vereniging, stichting, coöperatie of onderlinge waarborgmaatschappij zich krachtens artikel 334jj omzet in een naamloze vennootschap, worden aan de akte van omzetting gehecht:
  - a. een verklaring van een accountant als bedoeld in artikel 393 lid 1, waaruit blijkt dat het eigen vermogen van de rechtspersoon op een dag binnen zes maanden voor de omzetting ten minste het bedrag belooft van het gestorte deel van het geplaatste kapitaal volgens de akte van omzetting; bij het eigen vermogen mag de waarde worden geteld van hetgeen na die dag uiterlijk onverwijld na de omzetting op aandelen zal worden gestort;
  - b. indien de rechtspersoon leden heeft, de schriftelijke toestemming van ieder lid wiens aandelen niet worden volgestort door omzetting van de reserves van de rechtspersoon;
  - c. indien een stichting wordt omgezet, de rechterlijke machtiging daartoe.
4. Wanneer een vereniging, coöperatie of onderlinge waarborgmaatschappij zich krachtens artikel 334jj omzet in een naamloze of besloten vennootschap, wordt ieder lid aandeelhouder en ontvangt hij aandelen met stem- en winstrecht. Slechts met zijn instemming kunnen aan hem winstrechtloze of stemrechtloze aandelen worden uitgegeven. De omzetting kan niet geschieden, zolang een lid nog kan opzeggen op grond van artikel 36 lid 4.
5. Na de omzetting in een besloten vennootschap kunnen een aandeelhouder, een vruchtgebruiker en een pandhouder de aan een aandeel verbonden rechten niet uitoefenen, zolang zij niet in het in artikel 194 bedoelde register zijn ingeschreven. De vorige volzin is van overeenkomstige toepassing bij de omzetting in een naamloze vennootschap voor wat betreft een aandeelhouder met, en een vruchtgebruiker en een pandhouder van, aandelen op naam. Voor zover aandeelbewijzen zijn uitgegeven, vindt geen inschrijving plaats dan tegen afgifte van de aandeelbewijzen aan de vennootschap.

## 2.5 ARTIKEL 2:334NN BW

### 2.5.1 Leden 1 (nieuw) en 2

De reikwijdte van artikel 2:334nn BW is naar onze mening te beperkt en niet in lijn met de reeks arresten die door het Europese Hof van Justitie (het "HvJEU") zijn gewezen inzake de vrijheid van vestiging, waaronder de Sevic, Cartesio en Vale arresten (zaken C-411/03, C-210/06, respectievelijk C-378/10). In deze arresten verwijst het HvJEU nadrukkelijk naar 'vennootschappen' in de zin van artikel 54 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (het "VwEU"). Artikel 54 VwEU definieert 'vennootschappen' als "*maatschappen naar burgerlijk recht of handelsrecht, de coöperatieve verenigingen of vennootschappen daaronder begrepen, en de overige rechtspersonen naar publiek- of privaatrecht, met uitzondering van vennootschappen welke geen winst beogen*". Het recht op vrijheid van vestiging zoals neergelegd in het VwEU komt derhalve niet alleen toe aan kapitaalvennootschappen; ook andere rechtspersonen kunnen zich hierop beroepen, tenzij zij een uitsluitend charitatief karakter hebben.

Hoewel de voorgestelde regels in het voorontwerp een wenselijke verbetering zullen opleveren op het gebied van grensoverschrijdende mobiliteit van kapitaalvennootschappen, zijn deze ontoereikend in het licht van voornoemde jurisprudentie. Het in de MvT gehanteerde argument dat de gevolgen van grensoverschrijdende omzetting van of in andere rechtspersonen dan kapitaalvennootschappen onvoorspelbaar zijn vanwege de afwezigheid van geharmoniseerde wetgeving

is begrijpelijk, maar miskent dat zowel artikel 54 VwEU als voornoemde arresten van het HvJEU vanwege hun supranationale karakter rechtstreeks doorwerken in de nationale rechtsstelsels van de lidstaten. Om die reden is het, harmonisatie of niet, onder de huidige stand van het recht ongeoorloofd om, bijvoorbeeld, de omzetting van een coöperatie naar Nederlands recht in een Genossenschaft naar Duits recht of vice versa in het algemeen te beletten. Hetzelfde geldt voor een grensoverschrijdende omzetting waarbij een rechtspersoon (zoals een N.V. naar Nederlands recht) zich omzet in een niet-kapitaalvennootschap naar het recht van een andere lidstaat (zoals een Genossenschaft naar Duits recht) of vice versa; ook dergelijke grensoverschrijdende rechtsfiguren moeten in beginsel toegelaten worden door een lidstaat indien het nationale rechtsstelsel van die lidstaat voorziet in daarmee vergelijkbare nationale omzettingen.

In de MvT wordt aangegeven dat de reikwijdte van de regeling inzake de grensoverschrijdende omzetting (bewust) wordt beperkt omdat de belangen van degenen die betrokken zijn bij een grensoverschrijdende omzetting van een rechtspersoon niet zijnde een kapitaalvennootschap veilig moeten worden gesteld. Daarmee zijn wij het graag eens, maar de oplossing is wat ons betreft niet de afwezigheid van wetgeving, maar juist de aanwezigheid daarvan. Het ontbreken van een wettelijke regeling heeft tot gevolg dat waarborgen voor crediteuren, minderheidsaandeelhouders en -leden en werknemers van de betreffende rechtspersoon eveneens zullen ontbreken, terwijl deze wel worden getroffen voor een grensoverschrijdende omzetting van een N.V. of B.V. in een kapitaalvennootschap naar het recht van een andere lidstaat (of vice versa). Dat lijkt ons onwenselijk. Bovendien, zonder een wettelijke regeling die aan een grensoverschrijdende omzetting van een rechtspersoon, niet zijnde een kapitaalvennootschap, ten grondslag ligt, vergt een dergelijke omzetting de cumulatieve toepassing van de betrokken rechtsstelsels, hetgeen in de praktijk tot onnodige complexiteit zal leiden.

Wij pleiten derhalve voor het oprekken van de reikwijdte van artikel 2:334nn BW en voor het treffen van passende maatregelen voor het grensoverschrijdend omzetten van en in rechtspersonen in het algemeen. In dit opzicht stellen wij voor, omwille van de leesbaarheid, om in lid 1 het begrip "rechtspersoon naar het recht van een andere lidstaat" te definiëren als een "privaatrechtelijke rechtspersoon die tevens een vennootschap is in de zin van artikel 54 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie".

Indien onze suggestie tot het oprekken van de reikwijdte van artikel 2:334nn BW wordt opgevolgd, moet op diverse plaatsen in de daarop volgende artikelen worden verwezen naar "rechtspersonen" in plaats van "(kapitaal)vennootschappen", en moet bovendien niet alleen worden verwezen naar "aandeelhouders" maar, waar relevant, ook naar "leden". Deze punten zullen wij hieronder, waar relevant maar zonder nadere toelichting, steeds in onze tekstvoorstellen verwerken.

Overigens kan tevens worden overwogen om de reikwijdte van artikel 2:334nn BW nog verder op te rekken door de mogelijkheid te bieden aan alle Nederlandse rechtspersonen om zich om te zetten in een rechtspersoon naar het recht van een van de BES-eilanden (en vice versa). Wij doen hiertoe geen tekstvoorstel en laten dit aspect in het vervolg van deze reactie buiten beschouwing, maar geven dit mee ter overweging.

Een andere opmerking, van meer technische aard, is dat het zuiverder zou zijn om te verduidelijken dat afdelingen 1 en 2 van titel 7A niet van toepassing zijn op de grensoverschrijdende omzetting.

### 2.5.2 Lid 4 (nieuw)

Het risico dreigt dat, door de invoering van de nieuwe regels omtrent grensoverschrijdende omzetting, onduidelijkheid zal ontstaan over de toepasselijkheid van die regels op een zetelverplaatsing van een SE of SCE. Immers, een dergelijke zetelverplaatsing leidt tot een wijziging van het toepasselijke recht en is daarom in zekere zin een grensoverschrijdende omzetting. In dit verband is van belang dat artikel 9 lid 1 SE Verordening in het algemeen stelt dat, voor zover de SE Verordening en de specifieke nationale uitvoeringswetgeving aangelegenheden ongeregeld laten, de nationale N.V.-wetgeving van de lidstaat waar de SE haar zetel heeft (zoals, in Nederland, de nieuwe regeling omtrent grensoverschrijdende omzetting) van toepassing zal zijn op die SE. Artikel 8 lid 1 Verordening 1435/2003 (i.e. de SCE Verordening) bevat een vergelijkbare bepaling.

Dit dreigende risico is reëel, aangezien een vergelijkbare discussie in de literatuur is ontstaan over de toepassing van het uittreedrecht voor minderheidsaandeelhouders op grond van artikel 2:333h BW ingeval van een SE-fusie (zie Asser/Rensen 2-III\*, nr. 410, en de daarin aangehaalde literatuur). Om discussie en misverstanden te voorkomen, moet



artikel 2:334nn BW bepalen dat de nieuwe regels omtrent grensoverschrijdende omzetting niet van toepassing zijn ingeval van een zetelverplaatsing van een SE of SCE.

In dit verband pleiten wij er overigens ook voor om in artikel 2:333b BW expliciet aan te geven welke bepalingen van afdeling 3A van titel 7 van Boek 2 BW wel, en welke niet, van toepassing zijn ingeval van een SE-fusie. Wij doen hiertoe geen tekstvoorstel, maar geven dit mee ter overweging.

### 2.5.3 Tekstvoorstel

#### Artikel 334nn

1. Onder het begrip rechtspersoon naar het recht van een andere lidstaat wordt in deze afdeling verstaan een privaatrechtelijke rechtspersoon die tevens een vennootschap is in de zin van artikel 54 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie.
2. Deze afdeling is met uitsluiting van de afdelingen 1 en 2 van deze titel van toepassing indien:
  - a. een rechtspersoon naar Nederlands recht wordt omgezet in een rechtspersoon naar het recht van een andere lidstaat onderscheidenlijk indien een rechtspersoon naar het recht van een andere lidstaat wordt omgezet in een rechtspersoon naar Nederlands recht; of
  - b. een naamloze vennootschap of een besloten vennootschap wordt omgezet in een naamloze of besloten vennootschap naar het recht van de openbare lichamen Bonaire, Sint Eustatius of Saba onderscheidenlijk indien een naamloze of besloten vennootschap naar het recht van de openbare lichamen Bonaire, Sint Eustatius of Saba wordt omgezet in een naamloze vennootschap of een besloten vennootschap.
3. De grensoverschrijdende omzetting als bedoeld in lid 2 beëindigt het bestaan van de rechtspersoon niet.
4. Deze afdeling is niet van toepassing op de zetelverplaatsing van een Europese vennootschap of een Europese coöperatieve vennootschap.

## 2.6 ARTIKEL 2:334OO BW

### 2.6.1 Leden 1 en 2

In deze leden wordt bepaald dat een grensoverschrijdende omzetting van een N.V. of B.V. in een kapitaalvennootschap naar het recht van een andere lidstaat verboden is indien de vennootschap 'beklemd vermogen' heeft in de zin van artikel 2:334jj lid 6 BW van het voorontwerp. Uit de MvT kan worden afgeleid dat de zorg bestaat dat het beklemd vermogen, nadat de vennootschap niet langer onderworpen is aan het Nederlandse recht, zal worden aangewend voor een ongeoorloofd doel omdat een rechterlijke toetsing niet langer kan worden gegarandeerd. Hiermee wordt een duidelijk onderscheid maakt tussen een outbound grensoverschrijdende fusie en een outbound grensoverschrijdende omzetting. Immers, vennootschappen met beklemd vermogen mogen het eerste wel, maar het tweede wordt verboden onder de huidige redactie van artikel 2:334oo BW. Wij zien geen rechtvaardiging voor dit onderscheid en menen bovendien dat het in het algemeen verbieden van een outbound grensoverschrijdende omzetting indien een rechtspersoon beklemd vermogen heeft dermate disproportioneel is, dat dit verbod in strijd is met de vrijheid van vestiging in de zin van het VwEU; het verbod zou niet moeten worden ingevoerd. In plaats daarvan zou de voorwaarde kunnen worden gesteld dat de statuten van de omgezette rechtspersoon een bepaling bevatten die vergelijkbaar is met hetgeen wordt voorgeschreven door artikel 2:334jj lid 6 BW (zie in dit verband onze opmerking bij artikel 2:334pp lid 2 BW).

Daarnaast moet in artikel 2:334oo BW worden verduidelijkt onder welke omstandigheden een N.V. of B.V. onder het recht van een van de BES-eilanden zich niet grensoverschrijdend kan omzetten in een N.V. of B.V. naar Nederlands recht. Dat aspect ontbreekt thans in het conceptvoorstel.

### 2.6.2 Lid 3 (nieuw)

Indien onze suggestie tot het oprekken van de reikwijdte van artikel 2:334nn BW wordt opgevolgd, moet tevens een regeling worden toegevoegd aan artikel 2:334oo BW die vergelijkbaar is met het bepaalde in artikel 2:334jj leden 4 en 5

BW. Een dergelijke regeling zou slechts moeten zien op een outbound grensoverschrijdende omzetting van een stichting en op een outbound grensoverschrijdende omzetting van een N.V. of B.V. in het buitenlandse equivalent van een stichting. Immers, voor zover naar buitenlands recht een rechterlijke machtiging vereist is voor het grensoverschrijdend omzetten van het buitenlandse equivalent van een stichting, of voor het grensoverschrijdend omzetten van een buitenlandse kapitaalvennootschap in een Nederlandse vereniging of stichting, wordt dat bepaald door de lidstaat van 'vertrek'.

### 2.6.3 Tekstvoorstel

#### Artikel 334oo

1. De grensoverschrijdende omzetting van een rechtspersoon naar Nederlands recht is uitgesloten gedurende diens faillissement of surséance van betaling. De grensoverschrijdende omzetting van een naamloze of besloten vennootschap naar het recht van de openbare lichamen Bonaire, Sint Eustatius of Saba in een naamloze of besloten vennootschap naar Nederlands recht is uitgesloten gedurende diens faillissement of surséance van betaling. De grensoverschrijdende omzetting van een rechtspersoon naar het recht van een andere lidstaat in een rechtspersoon naar Nederlands recht is uitgesloten wanneer ten aanzien van de rechtspersoon een insolventieprocedure is geopend in de zin van Verordening (EG) Nr. 1346/2000 betreffende insolventieprocedures.
2. Een ontbonden rechtspersoon naar Nederlands recht mag niet grensoverschrijdend worden omgezet, indien reeds uit hoofde van de vereffening een uitkering is gedaan. De vorige volzin geldt tevens voor de grensoverschrijdende omzetting in een rechtspersoon naar Nederlands recht van een ontbonden naamloze of besloten vennootschap naar het recht van de openbare lichamen Bonaire, Sint Eustatius of Saba of van een ontbonden rechtspersoon naar het recht van een andere lidstaat.
3. Voor de grensoverschrijdende omzetting van een stichting en van een naamloze of besloten vennootschap in een rechtspersoon naar het recht van een andere lidstaat die vergelijkbaar is met een vereniging in de zin van artikel 26 lid 1 of met een stichting is een rechterlijke machtiging vereist. Artikel 334jj lid 5 is van overeenkomstige toepassing.

## 2.7 ARTIKEL 2:334PP BW

### 2.7.1 Lid 1

Het verdient aanbeveling om te verduidelijken dat artikel 2:334pp BW uitsluitend geldt voor outbound grensoverschrijdende omzettingen. Dat volgt weliswaar uit de MvT, maar het blijkt onvoldoende duidelijk uit het voorontwerp.

### 2.7.2 Lid 2

Wij stellen voor om in onderdeel a. niet te verwijzen naar de "statutaire zetel" na omzetting, maar naar de "zetel". Niet alle lidstaten kennen immers het begrip statutaire zetel.

Voortbouwend op onze opmerking bij artikel 2:334oo BW omtrent de grensoverschrijdende omzetting van een rechtspersoon met beklemd vermogen, kan worden overwogen om bij onderdeel b. te bepalen dat, indien een dergelijke situatie zich voordoet, de voorgestelde statuten van de rechtspersoon moeten voorschrijven dat:

- het beklemd vermogen dat de rechtspersoon bij de omzetting heeft slechts met toestemming van de rechter onder wiens rechtsgebied de omgezette rechtspersoon ressorteert anders mag worden besteed dan voor de omzetting was voorgeschreven;
- dit statutaire voorschrift tevens in de statuten moet worden opgenomen van een rechtspersoon voor zover het beklemd vermogen op die rechtspersoon krachtens fusie, splitsing of anderszins onder algemene titel is overgegaan; en
- dit statutaire voorschrift niet kan worden gewijzigd.

Wij doen hiertoe geen tekstvoorstel, maar geven dit mee ter overweging.

Voor wat betreft onderdeel d. pleiten wij ervoor om meer aansluiting te zoeken bij de bewoordingen van artikel 2:334kk lid 5 BW. Zie in dit verband ook onze opmerkingen bij artikel 2:334uu BW.

Voorts is niet bepaald of de bestuurders het voorstel tot omzetting moeten ondertekenen. Wij stellen voor om dit te expliciteren. Bovendien vragen wij ons af of het nuttig zou zijn om te bepalen dat, tenzij de om te zetten rechtspersoon een vereniging of een stichting is, het voorstel moet worden goedgekeurd door de raad van commissarissen en moet worden ondertekend door de commissarissen (vergelijk artikel 2:312 lid 4 BW). Wij doen op dit laatste punt geen tekstvoorstel, maar geven dit mee ter overweging.

#### 2.7.3 Lid 3

Er wordt niet bepaald of de bestuurders de toelichting op het voorstel tot omzetting moeten ondertekenen. Wij stellen voor om dit te expliciteren. Overigens zou artikel 2:313 lid 1 BW, voor wat betreft de ondertekening van de toelichting op een fusievoorstel, in soortgelijke zin kunnen worden verduidelijkt.

#### 2.7.4 Lid 4

Wij zien niet in waarom een outbound grensoverschrijdende omzetting alleen zou moeten worden aangekondigd in de Staatscourant, terwijl een grensoverschrijdende fusie tevens moet worden aangekondigd in een Nederlands dagblad. Wij stellen voor om de voorgestelde regeling op dit punt gelijk te trekken met die van de grensoverschrijdende fusie.

Voorts is de verwijzing naar "het handelsregister waar het voorstel ligt of elektronisch toegankelijk is" overbodig. Er is immers slechts één handelsregister. De zinsnede moet vervallen.

#### 2.7.5 Lid 5

In dit lid zou alleen naar de deponering van de toelichting op het voorstel tot omzetting moeten worden verwezen voor zover die toelichting vereist is. Immers, op grond van artikel 2:334pp lid 3 BW kunnen de aandeelhouders (en, in ons voorstel, de leden) van de om te zetten rechtspersoon ermee instemmen dat er geen toelichting wordt opgesteld.

Voorts kan worden overwogen om in dit lid, met het oog op onze voorgestelde aanpassingen in lid 4, te verwijzen naar de eerste van beide aankondigingen. Wij doen hiertoe geen tekstvoorstel, maar geven dit mee ter overweging.

#### 2.7.6 Tekstvoorstel

##### Artikel 334pp

1. Ingeval van een grensoverschrijdende omzetting van een rechtspersoon naar Nederlands recht, stelt het bestuur van die rechtspersoon een voorstel tot grensoverschrijdende omzetting op.
2. Het voorstel tot grensoverschrijdende omzetting vermeldt:
  - a. de rechtsvorm, naam en zetel van de rechtspersoon na omzetting;
  - b. de statuten van de rechtspersoon zoals die luiden na omzetting;
  - c. indien van toepassing een voorstel voor een regeling met betrekking tot medezeggenschap als bedoeld in artikel 334ss;
  - d. indien het een naamloze of besloten vennootschap betreft, het bedrag van de schadeloosstelling als bedoeld in artikel 334uu lid 1, vastgesteld door een of meer onafhankelijke deskundigen met inachtneming van artikel 334uu lid 2.

Het voorstel tot grensoverschrijdende omzetting wordt ondertekend door de bestuurders van de om te zetten rechtspersoon; ontbreekt de handtekening van een of meer hunner, dan wordt daarvan onder opgave van reden melding gemaakt.

3. In een schriftelijke toelichting geeft het bestuur van de om te zetten rechtspersoon de redenen voor de omzetting met een uiteenzetting over de verwachte gevolgen voor de werkzaamheden en een toelichting uit juridisch, economisch en sociaal oogpunt; de laatste volzin van lid 2 is van overeenkomstige toepassing. De vorige zin

blijft buiten toepassing indien de leden of aandeelhouders van de om te zetten rechtspersoon daarmee instemen.

4. De om te zetten rechtspersoon legt het voorstel tot omzetting neer ten kantore van het handelsregister of maakt het langs elektronische weg bij het handelsregister openbaar. Zij kondigt in een landelijk verspreid dagblad en in de Staatscourant aan dat het voorstel is neergelegd of elektronisch toegankelijk is, met opgave van het adres waar krachtens lid 5 kennis kan worden genomen van het voorstel.
5. Het voorstel tot omzetting en, indien deze moet worden opgesteld, de schriftelijke toelichting worden neergelegd ten kantore van de rechtspersoon of, bij gebreke van een kantoor, aan de woonplaats van een bestuurder, danwel langs elektronische weg toegankelijk gemaakt. De stukken liggen vanaf de aankondiging als bedoeld in lid 4 en tot het tijdstip van de omzetting ter inzage of zijn elektronisch toegankelijk voor de leden of aandeelhouders en voor hen die een bijzonder recht jegens de rechtspersoon hebben, zoals een recht op uitkering van winst of tot het nemen van aandelen, crediteuren, en de ondernemingsraad of, indien bij de door de rechtspersoon in stand gehouden onderneming een ondernemingsraad ontbreekt, voor werknemers van de rechtspersoon.

## 2.8 ARTIKEL 2:334QQ BW

### 2.8.1 Lid 2

Aangezien wij voorstellen om in artikel 2:334pp lid 4 BW tevens de aankondiging in een landelijk verspreid dagblad voor te schrijven (naast aankondiging in de Staatscourant), stellen wij voor om in artikel 2:334qq lid 2 BW te verduidelijken dat de verzetstermijn pas start zodra deze beide aankondigingen zijn gedaan.

Voorts menen wij - hoewel wij beseffen dat de verzetstermijn van twee maanden overeenkomt met de verzetstermijn die geldt ingeval van een zetelverplaatsing van een SE of SCE met statutaire zetel in Nederland - dat deze termijn verkort moet worden tot één maand, conform de regeling bij (grensoverschrijdende) fusies en splitsingen. De termijn van twee maanden lijkt ons disproportioneel lang.

### 2.8.2 Tekstvoorstel

#### Artikel 334qq

1. De rechtspersoon naar Nederlands recht die tot grensoverschrijdende omzetting wil overgaan moet, op straffe van gegrondverklaring van een verzet als bedoeld in lid 2, voor iedere schuldeiser die dit verlangt zekerheid stellen of hem een andere waarborg geven voor de voldoening van zijn vordering die voor de omzetting is ontstaan of kan ontstaan. Dit geldt niet, indien de schuldeiser voldoende waarborgen heeft of de vermogenstoestand van de rechtspersoon voldoende zekerheid biedt dat de vordering zal worden voldaan.
2. Tot een maand nadat de rechtspersoon de nederlegging van het voorstel tot omzetting heeft aangekondigd overeenkomstig artikel 334pp lid 4, kan iedere schuldeiser door een verzoekschrift aan de rechtbank tegen het voorstel tot omzetting in verzet komen met vermelding van de waarborg die wordt verlangd. De rechtbank wijst het verzoek af, indien de verzoeker niet aannemelijk heeft gemaakt dat de vermogenstoestand van de rechtspersoon na omzetting minder waarborg zal bieden dat de vordering zal worden voldaan, en dat van de rechtspersoon niet voldoende waarborgen zijn verkregen.
3. Voordat de rechter beslist, kan hij de rechtspersoon in de gelegenheid stellen binnen een door hem bepaalde termijn een door hem omschreven waarborg te geven.
4. Indien tijdig verzet is gedaan, mag de verklaring in de zin van artikel 334vv eerst worden afgegeven, zodra het verzet is ingetrokken of de opheffing van het verzet uitvoerbaar is.
5. Indien de omzetting al heeft plaatsgevonden, kan de rechter op een ingesteld rechtsmiddel het stellen van een door hem omschreven waarborg bevelen en daaraan een dwangsom verbinden.

## 2.9 ARTIKEL 2:334RR BW

Wij zien niet in waarom de Minister van Veiligheid en Justitie of De Nederlandsche Bank N.V. een verzetsrecht zou moeten toekomen ingeval van een grensoverschrijdende omzetting. Immers, een dergelijk verzetsrecht hebben zij niet ingeval van een grensoverschrijdende fusie (en, overigens, evenmin bij een grensoverschrijdende overname). Wij pleiten ervoor om dit artikel in zijn geheel te laten vervallen. In verband daarmee pleiten wij tevens voor het laten vervallen van de verzetsrechten van de Minister van Veiligheid en Justitie onder de Uitvoeringswet verordening Europese vennootschap en de Uitvoeringswet verordening Europese coöperatieve vennootschap. Wij kunnen ons niet voorstellen dat dergelijke rechten daadwerkelijk een effectieve bescherming van het algemeen belang bieden.

Indien artikel 2:334rr BW toch gehandhaafd blijft, stellen wij voor om in ieder geval de verzetstermijn te verkorten tot één maand, overeenkomstig ons voorstel bij artikel 2:334qq lid 2 BW.

## 2.10 ARTIKEL 2:334SS BW

### 2.10.1 Algemeen

Dit artikel bevat twee verschrijvingen die moeten worden hersteld. Er wordt verwezen naar de Wet rol werknemers bij de Europese vennootschap, terwijl verwezen moet worden naar de Wet rol werknemers bij Europese rechtspersonen. Bovendien verwijst het artikel naar een niet bestaand onderdeel n. van laatstgenoemde wet.

Voorts berust het artikel op de veronderstelling dat de Nederlandse structuurregeling de enige medezeggenschapsregeling is waarin de Nederlandse wet voorziet. Zoals wij reeds hebben opgemerkt bij het voorgestelde artikel 2:333k BW, is die veronderstelling onjuist. Artikel 2:334ss BW moet in bredere zin verwijzen naar medezeggenschapsregelingen.

Verder komt het ons voor dat werknemers geen elementen van medezeggenschap mogen verliezen indien de om te zetten rechtspersoon reeds onderworpen is aan een medezeggenschapsregeling. Derhalve stellen wij voor om artikel 1:31 lid 1 WRWER van overeenkomstige toepassing te verklaren, waardoor de rechten van werknemers op dit punt worden gewaarborgd.

### 2.10.2 Tekstvoorstel

#### Artikel 334ss

Indien op een om te zetten rechtspersoon naar Nederlands recht een regeling met betrekking tot medezeggenschap als bedoeld in artikel 1:1 lid 1 van de Wet rol werknemers bij Europese rechtspersonen van toepassing is, is grensoverschrijdende omzetting niet mogelijk tenzij de voorgestelde statuten voorzien in een dergelijke regeling. Op die regeling is artikel 1:31 lid 1 van de Wet rol werknemers bij Europese rechtspersonen van overeenkomstige toepassing.

## 2.11 ARTIKEL 2:334TT BW

### 2.11.1 Lid 1

Indien onze suggestie tot het oprekken van de reikwijdte van artikel 2:334nn BW wordt opgevolgd, zou artikel 2:334tt BW ook een regeling moeten bevatten voor het nemen van een besluit tot grensoverschrijdende omzetting van niet-kapitaalvennootschappen overeenkomstig artikel 2:334jj lid 2 onderdeel a. BW. Daarnaast moet worden bepaald dat het besluit tot grensoverschrijdende omzetting van een Nederlandse rechtspersoon gepaard dient te gaan met een besluit tot statutenwijziging (in lijn met het bepaalde in artikel 2:334jj lid 2 onderdeel b. BW).

### 2.11.2 Lid 2

Overeenkomstig ons voorstel bij artikel 2:334qq lid 2 BW, zou de in lid 2 voorgeschreven termijn van twee maanden moeten worden verkort tot één maand.

Daarnaast zou, gezien ons voorstel om in artikel 2:334pp lid 4 BW tevens de aankondiging in een landelijk verspreid dagblad voor te schrijven (naast aankondiging in de Staatscourant), moeten worden verduidelijkt dat het besluit tot grensoverschrijdende omzetting pas kan worden genomen zodra een maand is verstreken nadat deze beide aankondigingen zijn gedaan.

### 2.11.3 Lid 4 (nieuw)

Wij merken op dat in artikel 2:334kk lid 6 BW de zogeheten afbreukbepaling van artikel 2:231 lid 4 BW buiten toepassing wordt verklaard. Deze afbreukbepaling wordt echter niet buiten toepassing verklaard bij een grensoverschrijdende omzetting van een B.V. Wij nemen aan dat dit een omissie is die zou moeten worden hersteld (met name ook gezien het individuele uittreedrecht dat aan aandeelhouders toekomt op grond van artikel 2:334uu BW).

### 2.11.4 Tekstvoorstel

#### Artikel 334tt

1. Voor een besluit tot grensoverschrijdende omzetting van een naamloze of besloten vennootschap is een meerderheid van ten minste twee derden van de uitgebrachte stemmen vereist, vertegenwoordigend ten minste de helft van het geplaatste kapitaal. Een besluit tot grensoverschrijdende omzetting van een andere rechtspersoon naar Nederlands recht wordt genomen met inachtneming van de vereisten voor een besluit tot statutenwijziging en, tenzij een stichting zich grensoverschrijdend omzet, genomen met de stemmen van ten minste negen tienden van de uitgebrachte stemmen. Een besluit tot grensoverschrijdende omzetting van een rechtspersoon naar Nederlands recht gaat gepaard met het besluit tot wijziging van de statuten.
2. Het besluit kan eerst worden genomen na verloop van een maand na de aankondiging van het voorstel tot omzetting overeenkomstig artikel 334pp lid 4.
3. De notulen van de algemene vergadering waarin tot omzetting van een rechtspersoon naar Nederlands recht, niet zijnde een stichting, wordt besloten, worden opgemaakt bij notariële akte.
4. Artikel 334kk lid 6 is van overeenkomstige toepassing.

## 2.12 ARTIKEL 2:334UU BW

### 2.12.1 Algemeen

Artikel 2:334uu BW bevat een uittreedregeling voor minderheidsaandeelhouders die tegen de grensoverschrijdende omzetting hebben gestemd en voor houders van stemrechtloze aandelen. De gekozen bewoordingen van het artikel impliceren dat de vennootschap gehouden is om hun aandelen over te nemen tegen betaling. In dat geval is er sprake van een verkrijging van eigen aandelen door de vennootschap anders dan onder algemene titel. Een dergelijke verkrijging valt onder het bereik van de bepalingen inzake inkoop van aandelen (artikelen 2:98 en 2:207 BW), hetgeen tot complicaties zal leiden. Zo zou de uittreedregeling, bijvoorbeeld, niet kunnen worden toegepast als de uitreder niet-volgestorte aandelen houdt, aangezien verkrijging van die aandelen door de vennootschap nietig is (artikelen 2:98 lid 1 en 2:207 lid 1 BW), en kan de uittreedregeling niet worden toegepast indien het uitkeerbare deel van het eigen vermogen van de vennootschap ontoereikend is om de schadeloosstelling te 'dekken' (artikelen 2:98 lid 2 en 2:207 lid 2 BW). Wij stellen derhalve voor om de uittreedregeling zodanig aan te passen dat de aandelen van uittreedende aandeelhouders vervallen op het moment van de omzetting, vergelijkbaar met het bepaalde in artikel 2:334kk lid 3 BW.

Meer in het algemeen pleiten wij ervoor om in artikel 2:334uu BW zoveel mogelijk aan te sluiten bij de bewoordingen van de uittreedregeling die wordt geboden in artikel 2:334kk BW. Het treffen van een afwijkende regeling voor een grensoverschrijdende omzetting lijkt ons onnodig complicierend.

Overigens kan worden overwogen om, vergelijkbaar met het bepaalde in artikel 2:333h lid 4 BW, certificaathouders als bedoeld in artikel 2:118a BW gelijk te stellen met aandeelhouders. Wij doen in dit opzicht geen tekstvoorstel, maar geven dit mee ter overweging.

### 2.12.2 Lid 1

Afgezien van onze algemene opmerkingen op artikel 2:334uu BW verdient het aanbeveling om te verduidelijken dat het artikel slechts van toepassing is ingeval van een grensoverschrijdende omzetting van een Nederlandse kapitaalvennootschap.

### 2.12.3 Lid 4

Wij zien niet in waarom de om te zetten vennootschap zekerheid moet stellen of een andere waarborg moet geven voor de betaling van de schadeloosstelling. Een soortgelijk vereiste wordt immers niet gesteld indien de fuserende vennootschappen, bij toepassing van artikel 2:333i lid 4 BW, hebben besloten dat de verkrijgende vennootschap de schadeloosstelling zal voldoen. Indien in een dergelijk geval de verkrijgende vennootschap niet gehouden is om zekerheid of waarborgen te stellen, dan zou dat vereiste evenmin moeten gelden in het vergelijkbare geval van een outbound grensoverschrijdende omzetting.

### 2.12.4 Tekstvoorstel

#### Artikel 334uu

1. Iedere aandeelhouder van een naamloze of besloten vennootschap naar Nederlands recht die tegen de omzetting heeft gestemd, en iedere houder van stemrechtloze aandelen in het kapitaal van een dergelijke vennootschap, kan bij de vennootschap een verzoek tot schadeloosstelling indienen. Het verzoek tot schadeloosstelling moet schriftelijk aan de vennootschap worden gedaan binnen een maand nadat zij aan de aandeelhouder heeft medegedeeld dat hij deze schadeloosstelling kan aanvragen. De mededeling geschiedt op de zelfde wijze als de oproeping tot een algemene vergadering. De aandelen waarop het verzoek betrekking heeft, vervallen op het moment waarop de omzetting van kracht wordt.
2. De onafhankelijke deskundigen bedoeld in artikel 334pp lid 2 onderdeel d brengen over de waardebepaling schriftelijk bericht uit, dat met de oproeping tot de vergadering waarop over de omzetting wordt beslist, wordt meegezonden. Indien tussen partijen op grond van de statuten of een overeenkomst waarbij de vennootschap en de desbetreffende aandeelhouders partij zijn, bepalingen over de vaststelling van de waarde van de aandelen of de vaststelling van de schadeloosstelling gelden, stellen de deskundigen hun bericht op met inachtname daarvan. De artikelen 351 en 352 zijn van toepassing. De benoeming van deskundigen kan achterwege blijven, indien de statuten of een overeenkomst waarbij de vennootschap en de desbetreffende aandeelhouders partij zijn, een duidelijke maatstaf bevatten aan de hand waarvan de schadeloosstelling zonder meer kan worden vastgesteld. Ingeval van een omzetting als bedoeld in artikel 334oo lid 3 worden de deskundigen benoemd door de rechtbank bij de machtiging tot omzetting of door de voorzieningenrechter van die rechtbank.
3. Het verzoek als bedoeld in het eerste lid staat niet in de weg aan het afgeven van de verklaring in de zin van artikel 334vv.

## 2.13 ARTIKEL 2:334VV BW

### 2.13.1 Lid 1

Uit lid 1 blijkt dat de notaris pas zijn verklaring kan afgeven nadat een maand is verstreken na het nemen van het besluit tot omzetting. Het besluit tot omzetting kan pas worden genomen na ommekomst van (in ons voorstel bij artikel 2:334tt lid 2 BW) één maand na aankondiging van de grensoverschrijdende omzetting. Wij nemen aan dat de in artikel 2:334vv lid 1 BW bedoelde termijn verband houdt met de termijn bedoeld in artikel 2:334uu lid 4 BW. Wij stelden hierboven voor om laatstgenoemde bepaling te schrappen. In lijn daarmee, zien wij niet in waarom de betrokken notaris een extra maand zou moeten wachten op grond van artikel 2:334vv lid 1 BW voordat de in dat lid bedoelde verklaring kan worden afgegeven en de grensoverschrijdende omzetting kan worden voltooid. Dit leidt tot onnodige vertraging.

Indien deze suggestie niet wordt opgevolgd, pleiten wij er in ieder geval voor om deze additionele maand vertraging niet voor te schrijven indien (i) geen van de aandeelhouders tegen het besluit tot grensoverschrijdende omzetting heeft gestemd en (ii) er geen houders van stemrechtloze aandelen zijn. In een dergelijke situatie vindt artikel 2:334uu BW immers geen toepassing.

Voorts verwijst lid 1 naar alle besluiten die "deze titel" vereisen, terwijl daar beter kan worden verwezen naar "deze afdeling". Immers, de andere afdelingen van de voorgestelde titel 7A BW zijn niet van toepassing ingeval van grensoverschrijdende omzetting.

### 2.13.2 Lid 2

Lid 2 bevat een verschrijving. De woorden "is van kracht" moeten worden vervangen door de woorden "wordt van kracht".

Bovendien veronderstelt lid 2 dat het land (er wordt abusievelijk niet ook verwezen naar "lidstaat") waar de zetel van de rechtspersoon wordt gevestigd tevens het land/de lidstaat zal zijn waarvan het rechtstelsel van toepassing wordt op de omgezette rechtspersoon. Dat zal niet noodzakelijkerwijs altijd het geval zijn; zo zijn er, bijvoorbeeld, lidstaten die het begrip 'statutaire zetel' niet kennen, en zijn er ook lidstaten waar de statutaire zetel geen aanknopingscriterium is voor de toepassing van het nationale rechtstelsel (dat zal met name het geval zijn in lidstaten waar het siège réèl stelsel wordt toegepast). De tekst moet naar onze mening neutraler worden geformuleerd in dit opzicht.

### 2.13.3 Lid 3

Het verdient aanbeveling om in lid 3 te verduidelijken dat de Nederlandse notaris slechts gehouden is om de Nederlandse openbare registers bij te werken.

### 2.13.4 Lid 4

Lid 4 veronderstelt dat een grensoverschrijdende omzetting altijd gepaard gaat met een zetelverplaatsing. Wij verwijzen naar onze tweede opmerking bij lid 2; ook lid 4 zou in dit opzicht iets neutraler moeten worden geformuleerd.

### 2.13.5 Tekstvoorstel

#### Artikel 334vv

1. De notaris verklaart niet eerder dan nadat het besluit tot omzetting van een rechtspersoon naar Nederlands recht is genomen dat hem is gebleken dat de vormvoorschriften in acht zijn genomen voor alle besluiten die deze afdeling en de statuten vereisen voor de omzetting van de rechtspersoon en dat voor het overige de daarvoor in deze afdeling gegeven voorschriften zijn nageleefd.
2. De grensoverschrijdende omzetting van een rechtspersoon naar Nederlands recht wordt van kracht op de wijze en de datum bepaald door het land of de lidstaat waarvan het rechtstelsel onmiddellijk na de omzetting op die rechtspersoon van toepassing zal zijn.
3. De notaris als bedoeld in lid 1 doet aan de openbare registers in Nederland waar de rechtspersoon is ingeschreven opgave van de grensoverschrijdende omzetting.
4. De rechtspersoon naar Nederlands recht ten aanzien waarvan een grensoverschrijdende omzetting heeft plaatsgevonden, wordt met betrekking tot voor de datum van de omzetting opgetreden geschillen geacht een rechtspersoon naar Nederlands recht te zijn met statutaire zetel in Nederland, zelfs indien een rechtsvordering tegen de rechtspersoon wordt ingeleid na de omzetting.

### 2.14 ARTIKEL 2:334WW BW

#### 2.14.1 Lid 1

Indien onze suggestie tot het oprekken van de reikwijdte van artikel 2:334nn BW wordt opgevolgd, zou artikel 2:334ww lid 1 BW een meer algemene regeling moeten bevatten, vergelijkbaar met artikel 2:334jj lid 2 onderdeel c. BW.

Bovendien zijn de verwijzingen naar de artikelen 2:66 en 2:177 BW zinledig. Indien een buitenlandse rechtspersoon wordt omgezet in een N.V. of B.V. moeten de statuten daarvan na omzetting voldoen aan alle wettelijke vereisten, zelfs indien artikel 2:334ww BW daarover zwijgt.

#### 2.14.2 Lid 2

Onderdeel a. van dit lid veronderstelt dat:

- het land/de lidstaat waar de rechtspersoon zijn zetel heeft tevens het land/de lidstaat is waarvan het recht van toepassing is op die rechtspersoon; en



- er steeds een bevoegde instantie zal zijn aangewezen om de in dit onderdeel bedoelde verklaring af te geven.

Voor wat betreft de eerste veronderstelling verwijzen wij naar onze tweede opmerking bij artikel 2:334wv lid 2 BW. Voor wat betreft de tweede veronderstelling pleiten wij ervoor om te bepalen dat, indien geen instantie bij of krachtens de wet is aangewezen om de bedoelde verklaring af te geven, het lokale equivalent van een notaris of advocaat in ieder geval bevoegd zal zijn om die verklaring af te geven.

Verder stellen wij voor om beter aan te sluiten bij de bewoordingen van artikel 2:334mm lid 2 onderdeel a. BW (met inachtneming van onze eerdere opmerking bij die bepaling) en, indien onze suggestie tot het oprekken van de reikwijdte van artikel 2:334nn BW wordt opgevolgd, om tevens een regeling te treffen op grond waarvan onverwijld na de omzetting te storten vermogen mag worden meegerekend bij het afgeven van de accountantsverklaring.

#### 2.14.3 Leden 4 en 5 (nieuw)

Artikel 2:334ww BW moet naar onze mening regelingen treffen die vergelijkbaar zijn met artikel 2:334mm leden 4 en 5 BW (met inachtneming van onze bovenstaande opmerkingen bij deze bepalingen).

#### 2.14.4 Tekstvoorstel

##### **Artikel 334ww**

1. De grensoverschrijdende omzetting in een rechtspersoon naar Nederlands recht vereist een notariële akte van omzetting, die in de Nederlandse taal wordt verleden en die de nieuwe statuten bevat.
2. Aan de akte van omzetting worden gehecht:
  - a. een verklaring van een rechterlijke, administratieve of andere bevoegde instantie, daartoe aangewezen bij of krachtens de wet van het land of de lidstaat dat onmiddellijk voorafgaand aan de omzetting op de rechtspersoon van toepassing is, waaruit blijkt dat de aan de omzetting voorafgaande handelingen en formaliteiten zijn vervuld; indien in het betreffende land of de betreffende lidstaat geen instantie is aangewezen om deze verklaring af te geven, kan de verklaring in ieder geval worden afgegeven door het equivalent van een notaris of advocaat werkzaam in dat land of die lidstaat; en
  - b. in geval van omzetting in een naamloze vennootschap, een verklaring van een accountant als bedoeld in artikel 393 lid 1, waaruit blijkt dat het eigen vermogen van de rechtspersoon op een dag binnen zes maanden voor de omzetting ten minste het bedrag beloopt van het gestorte deel van het geplaatste kapitaal volgens de akte van omzetting; bij het eigen vermogen mag de waarde worden geteld van hetgeen na die dag uiterlijk onverwijld na de omzetting op aandelen zal worden gestort.
3. De omzetting wordt van kracht met ingang van de dag na die waarop de akte is verleden.
4. Ingeval van omzetting van een rechtspersoon naar het recht van een andere lidstaat met leden in een naamloze of besloten vennootschap, is artikel 334mm lid 4 van overeenkomstige toepassing.
5. Na omzetting van een rechtspersoon, niet zijnde een kapitaalvennootschap, naar het recht van een andere lidstaat in een naamloze of besloten vennootschap, is artikel 334mm lid 5 van overeenkomstige toepassing.

#### 2.15 ARTIKEL II EN MVT

Artikel II bevat een verschrijving. Het woord "Wetboek" ontbreekt na de woorden "het Burgerlijk".

Ten slotte viel ons op dat de laatste alinea van pagina 2 van de MvT een aantal verkeerde kruisverwijzingen bevat die zouden moeten worden hersteld.

### 3. Contact gegevens

**Marianne de Waard-Preller**

Notaris | Partner

T +31 010 224 02 69

M +31 (0)6 53 46 80 19

E [marianne.de.waard@nautadutilh.com](mailto:marianne.de.waard@nautadutilh.com)**Wijnand Bossenbroek**

Notaris | Partner

T +31 020 717 17 21

M +31 (0)6 20 21 06 73

E [wijnand.bossenbroek@nautadutilh.com](mailto:wijnand.bossenbroek@nautadutilh.com)**Paul van der Bijl**

Kandidaat-Notaris | Counsel

T +31 020 717 17 35

M +31 (0)6 53 95 93 66

E [paul.vanderbijl@nautadutilh.com](mailto:paul.vanderbijl@nautadutilh.com)**Robrecht Timmermans**

Kandidaat-Notaris | Senior Associate

T +31 010 224 03 16

M +31 (0)6 22 95 18 14

E [robrecht.timmermans@nautadutilh.com](mailto:robrecht.timmermans@nautadutilh.com)**NautaDutilh N.V.**

Strawinskylaan 1999 | 1077 XV Amsterdam  
Postbus 7113 | 1007 JC Amsterdam

Weena 750 | 3014 DA Rotterdam  
Postbus 1110 | 3000 BC Rotterdam

E [info@nautadutilh.com](mailto:info@nautadutilh.com)I [www.nautadutilh.com](http://www.nautadutilh.com)

---

# Bijlage

## Mark-up wettekst voorontwerp | reactie NautaDutilh

### Artikel 333k

1. In dit artikel wordt onder regelingen met betrekking tot medezeggenschap verstaan regelingen met betrekking tot medezeggenschap als bedoeld in artikel 1:1 lid 1 van de Wet rol werknemers bij ~~de~~ Europese ~~vennootschap~~ rechtspersonen.
2. Indien:
  - a. bij ten minste een van de fuserende vennootschappen in de zes maanden voorafgaande aan de datum van de neerlegging van het fusievoorstel bedoeld in artikel 314 gemiddeld meer dan vijfhonderd werknemers werkzaam zijn en op deze fuserende vennootschap regelingen met betrekking tot medezeggenschap van toepassing zijn;
  - b. de regelingen met betrekking tot medezeggenschap die van toepassing zijn op de verkrijgende vennootschap op het moment waarop de fusie van kracht wordt niet voorzien in ten minste hetzelfde niveau van medezeggenschap dat onmiddellijk voorafgaand aan dat moment van toepassing was op de verdwijnende vennootschappen, gemeten naar het aantal werknemersvertegenwoordigers in het toezichthoudend of het bestuursorgaan, in de commissies van die organen, of in het leidinggevende orgaan dat verantwoordelijk is voor de winstbepalende onderdelen van de betreffende vennootschap; of
  - c. de regelingen met betrekking tot medezeggenschap die van toepassing zijn op de verkrijgende vennootschap niet voorschrijven dat werknemers van in andere lidstaten van de Europese Unie of de Europese Economische Ruimte gelegen vestigingen van de verkrijgende vennootschap na de fusie hetzelfde recht onder die regelingen zullen hebben als de werknemers in de lidstaat van de Europese Unie of de Europese Economische Ruimte waarvan het rechtstelsel onmiddellijk na de fusie op de verkrijgende vennootschap van toepassing zal zijn.

zijn de artikelen 12 leden ~~twee~~2 tot en met ~~vier~~4 van Verordening (EG) nr. 2157/2001 van de Raad van de Europese Unie van 8 oktober 2001 betreffende het statuut van de Europese vennootschap (SE) en ~~4:4~~de artikelen 1:4, 1:5, 1:6 lid 2 en 3, 1:7 tot en met 1:12, 1:14 lid 1, 2, 3 onderdeel a en 4, 1:16, 1:17, 1:18 lid 1 onderdelen a, h, i en j, lid 3 en 6, 1:20, 1:21 lid ~~2~~onderdeel a, 2, met dien verstande dat het in dat ~~onderdeel~~lid genoemde percentage van 25% ~~steeds~~ wordt vervangen door 33%~~%~~, lid 4 en ~~5, 1:26 lid 3~~5 en 1:31 lid 2 van de Wet rol werknemers bij Europese rechtspersonen alsmede de artikelen 670 lid 4 en 11 en 670a lid 1 onderdeel a van Boek 7 van het Burgerlijk Wetboek van overeenkomstige toepassing.

3. De algemene vergadering van elke fuserende vennootschap kan besluiten af te zien van het openen van onderhandelingen over regelingen met betrekking tot medezeggenschap. Dit besluit heeft tot gevolg dat de referentievoorschriften voor regelingen met betrekking tot medezeggenschap als bedoeld in artikel 1:31 lid 2 van de Wet rol werknemers bij Europese rechtspersonen vanaf ~~de datum van inschrijving~~het moment van het van kracht worden van de fusie van toepassing zijn op de verkrijgende vennootschap.

(...)

8. ~~Bij toepassing van artikel 1:17 lid 2 van de Wet rol werknemers bij Europese rechtspersonen wordt de termijn van zes maanden~~Indien de verkrijgende vennootschap een vennootschap naar Nederlands recht is, mag de akte bedoeld in artikel 318 lid 1 ~~verlengd tot, in afwijking van de tweede volzin van dat lid, slechts worden verleden binnen~~ drie maanden na ~~het einde~~afloop van de ~~verlengde~~dag waarop de onderhandelingsperiode bedoeld in artikel 1:17 lid 1 van de Wet rol werknemers bij Europese rechtspersonen, na eventuele verlenging daarvan overeenkomstig artikel 1:17 lid 2 van de Wet rol werknemers bij Europese rechtspersonen, ~~met dien verstande dat de maximale termijn één jaar en drie maanden bedraagt~~is verstreken of, indien dit als gevolg van gedaan verzet niet mag, binnen een maand na intrekking of nadat opheffing van het verzet uitvoerbaar is geworden. Onder verzet wordt in dit lid mede verstaan een verzet van crediteuren gedaan onder het recht van een lidstaat

[van de Europese Unie of de Europese Economische Ruimte dat van toepassing is op een verdwijnende vennootschap.](#)

#### **Artikel 334jj**

1. Een rechtspersoon kan zich met inachtneming van de volgende leden omzetten in een andere rechtsvorm.
2. Voor omzetting zijn vereist:
  - a. een besluit tot omzetting, genomen met inachtneming van de vereisten voor een besluit tot statutenwijziging en, tenzij een stichting zich omzet, genomen met de stemmen van ten minste negen tienden van de uitgebrachte stemmen;
  - b. een besluit tot wijziging van de statuten;
  - c. een notariële akte van omzetting die de nieuwe statuten bevat.
3. De in het vorige lid onder a genoemde meerderheid is niet vereist voor een omzetting van een naamloze in een besloten vennootschap of omgekeerd.
4. Voor de omzetting van of in een stichting en van een naamloze of besloten vennootschap in een vereniging is bovendien rechterlijke machtiging vereist.
5. Slechts de rechtspersoon kan machtiging tot omzetting verzoeken aan de rechtbank, onder overlegging van een notarieel ontwerp van de akte. Zij wordt in elk geval geweigerd, indien een vereist besluit nietig is of indien een rechtsvordering tot vernietiging daarvan aanhangig is. Zij wordt geweigerd, indien de belangen van stemgerechtigden die niet hebben ingestemd of van anderen van wie ten minste iemand zich tot de rechter heeft gewend, onvoldoende zijn ontzien. Zij wordt ook geweigerd indien de belangen van houders van stemrechtloze en winstrechtloze aandelen in de vennootschap onvoldoende zijn ontzien. Indien voor de omzetting machtiging van de rechter is vereist, verklaart de notaris in de akte van omzetting dat de machtiging op het ontwerp is verleend.
6. Na omzetting van een stichting moet uit de statuten blijken dat het vermogen dat zij bij de omzetting heeft en de vruchten daarvan slechts met toestemming van de rechter anders mogen worden besteed dan voor de omzetting was voorgeschreven. Hetzelfde geldt voor de statuten van een rechtspersoon voor zover dit vermogen en deze vruchten daarop krachtens fusie of splitsing zijn overgegaan.
7. De rechtspersoon doet opgave van de omzetting ter inschrijving in de registers waarin hij moet zijn en moet worden ingeschreven dan wel als vereniging vrijwillig is ingeschreven.
8. Omzetting beëindigt het bestaan van de rechtspersoon niet.

#### **Artikel 334kk**

1. Wanneer de naamloze vennootschap of besloten vennootschap zich krachtens artikel 334jj omzet in een vereniging, coöperatie of onderlinge waarborgmaatschappij, wordt iedere aandeelhouder lid, tenzij hij de schadeloosstelling heeft gevraagd, bedoeld in lid 2.
2. Na een besluit tot omzetting van een naamloze of besloten vennootschap in een vereniging, stichting, coöperatie, of onderlinge waarborgmaatschappij kan iedere aandeelhouder, daaronder begrepen iedere houder van stemrechtloze of winstrechtloze aandelen, die niet met het besluit tot omzetting heeft ingestemd, de vennootschap schadeloosstelling vragen voor het verlies van zijn aandelen. [De aandelen waarop het verzoek betrekking heeft, vervallen op het moment waarop de omzetting van kracht wordt.](#)
3. Wanneer de besloten vennootschap zich krachtens artikel 334jj omzet in een naamloze vennootschap kan iedere houder van stemrechtloze of winstrechtloze aandelen, die niet met het besluit heeft ingestemd, bij de vennootschap een verzoek tot schadeloosstelling indienen. De aandelen waarop het verzoek betrekking heeft, vervallen op het moment waarop de omzetting van kracht wordt.
4. Het verzoek tot schadeloosstelling moet schriftelijk aan de vennootschap worden gedaan binnen één maand

nadat zij aan de aandeelhouder heeft meegedeeld dat hij deze schadeloosstelling kan vragen. De mededeling geschiedt op de zelfde wijze als de oproeping tot een algemene vergadering.

5. Het voorstel [voor het besluit](#) tot omzetting vermeldt het bedrag van de schadeloosstelling als bedoeld in het tweede [en derde](#) lid, vastgesteld door een of meer onafhankelijke deskundigen. In geval van omzetting als bedoeld in artikel 334jj lid 4 worden de deskundigen, ten verzoeken van de meest gereede partij, benoemd door de rechtbank bij de machtiging tot omzetting of door de voorzieningenrechter van die rechtbank. De deskundigen brengen over de waardebepaling schriftelijk bericht uit, dat met de oproeping tot de vergadering waarop over de omzetting wordt beslist, wordt meegezonden. Indien tussen partijen op grond van de statuten of een overeenkomst waarbij de vennootschap en de desbetreffende aandeelhouders partij zijn, bepalingen over de vaststelling van de waarde van de aandelen of de vaststelling van de schadeloosstelling gelden, stellen de deskundigen hun bericht op met inachtneming daarvan. De artikelen 351 en 352 zijn van toepassing. De benoeming van deskundigen kan achterwege blijven, indien de statuten of een overeenkomst waarbij de vennootschap en de desbetreffende aandeelhouders partij zijn, een duidelijke maatstaf bevatten aan de hand waarvan de schadeloosstelling zonder meer kan worden vastgesteld.
6. Artikel 231 lid 4 is niet van toepassing ten aanzien van een besluit tot statutenwijziging in het kader van een omzetting van de besloten vennootschap in een andere rechtsvorm.

#### Artikel 334ll

1. De naamloze of besloten vennootschap legt het besluit tot omzetting in een vereniging, stichting, coöperatie of onderlinge waarborgmaatschappij neer ten kantore van het handelsregister of maakt het langs elektronische weg bij het handelsregister openbaar. Zij kondigt in een landelijk verspreid dagblad aan dat het voorstel is neergelegd of elektronisch toegankelijk is.
2. De naamloze of besloten vennootschap moet, op straffe van gegrondverklaring van een verzet als bedoeld in lid 3, voor iedere schuldeiser die dit verlangt zekerheid stellen of hem een andere waarborg geven voor de voldoening van zijn vordering. Dit geldt niet, indien de schuldeiser voldoende waarborgen heeft of de vermogenstoestand van de vennootschap voldoende zekerheid biedt dat de vordering zal worden voldaan.
3. Binnen twee maanden na de in lid 1 vermelde aankondiging, kan iedere schuldeiser door een verzoekschrift aan de rechtbank tegen het besluit tot omzetting als bedoeld in lid 1 in verzet komen met vermelding van de waarborg die wordt verlangd. De rechter wijst het verzoek af, indien de verzoeker niet aannemelijk heeft gemaakt dat de vermogenstoestand van de vennootschap na omzetting minder waarborg zal bieden dan de vordering zal worden voldaan, en dat van de vennootschap niet voldoende waarborgen zijn verkregen.
4. Voordat de rechter beslist, kan hij de vennootschap in de gelegenheid stellen binnen een door hem bepaalde termijn een door hem omschreven waarborg te geven. Op een ingesteld rechtsmiddel kan hij, indien de omzetting al heeft plaatsgevonden, het stellen van een waarborg bevelen en daaraan een dwangsom verbinden.
5. Een besluit tot omzetting als bedoeld in lid 1 wordt niet van kracht zolang verzet kan worden gedaan. Indien tijdig verzet is gedaan, wordt het besluit eerst van kracht, zodra het verzet is ingetrokken of de opheffing van het verzet uitvoerbaar is. De akte, bedoeld in artikel 334jj lid 2 onder c kan niet eerder worden verleden.

#### Artikel 334mm

1. Wanneer een besloten vennootschap zich krachtens artikel 334jj omzet in een naamloze vennootschap, wordt aan de akte van omzetting een verklaring van een accountant als bedoeld in artikel 393 lid 1 gehecht waaruit blijkt dat het eigen vermogen van de vennootschap op een dag binnen [vijfzes](#) maanden voor de omzetting ten minste overeenkwam met het gestorte en opgevraagde deel van het kapitaal.
2. Wanneer een vereniging, stichting, coöperatie of onderlinge waarborgmaatschappij zich krachtens artikel 334jj omzet in een naamloze vennootschap, worden aan de akte van omzetting gehecht:
  - a. een verklaring van een accountant als bedoeld in artikel 393 lid 1, waaruit blijkt dat het eigen vermogen van de rechtspersoon op een dag binnen [vijfzes](#) maanden voor de omzetting ten minste het

bedrag beloopt van het gestorte deel van het geplaatste kapitaal volgens de akte van omzetting; bij het eigen vermogen mag de waarde worden geteld van hetgeen na die dag uiterlijk onverwijld na de omzetting op aandelen zal worden gestort;

- b. indien de rechtspersoon leden heeft, de schriftelijke toestemming van ieder lid wiens aandelen niet worden volgestort door omzetting van de reserves van de rechtspersoon;
  - c. indien een stichting wordt omgezet, de rechterlijke machtiging daartoe.
3. Wanneer een vereniging, stichting, coöperatie of onderlinge waarborgmaatschappij zich krachtens artikel 334jj omzet in een besloten vennootschap, is lid 2 van overeenkomstige toepassing met uitzondering van onderdeel a.
  4. Wanneer een vereniging, coöperatie of onderlinge waarborgmaatschappij zich krachtens artikel 334jj omzet in een naamloze of besloten vennootschap, wordt ieder lid aandeelhouder [en ontvangt hij aandelen met stem- en winstrecht](#). ~~Zonder Slechts met~~ zijn instemming kunnen aan hem ~~geen~~ winstrechtloze of stemrechtloze aandelen worden uitgegeven. De omzetting kan niet geschieden, zolang een lid nog kan opzeggen op grond van artikel 36 lid 4.
  5. Na de omzetting in een besloten vennootschap kunnen een aandeelhouder, een vruchtgebruiker en een pandhouder de aan een aandeel verbonden rechten niet uitoefenen, zolang zij niet in het in artikel 194 bedoelde register zijn ingeschreven. [De vorige volzin is van overeenkomstige toepassing bij de omzetting in een naamloze vennootschap voor wat betreft een aandeelhouder met, en een vruchtgebruiker en een pandhouder van, aandelen op naam](#). Voor zover aandeelbewijzen zijn uitgegeven, vindt geen inschrijving plaats dan tegen afgifte van de aandeelbewijzen aan de vennootschap.

#### Artikel 334nn

1. [Onder het begrip rechtspersoon naar het recht van een andere lidstaat wordt in deze afdeling verstaan een privaatrechtelijke rechtspersoon die tevens een vennootschap is in de zin van artikel 54 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie.](#)
42. Deze afdeling is met uitsluiting van de afdelingen 1 en 2 [van deze titel](#) van toepassing indien:
  - a. een ~~naamloze vennootschap of een besloten vennootschap~~ [rechtspersoon naar Nederlands recht](#) wordt omgezet in een ~~kapitaalvennootschap~~ [rechtspersoon](#) naar het recht van een andere lidstaat ~~van de Europese Unie of de Europese Economische Ruimte~~ onderscheidenlijk indien een ~~kapitaalvennootschap~~ [rechtspersoon](#) naar het recht van een andere lidstaat ~~van de Europese Unie of de Europese Economische Ruimte~~ wordt omgezet in een ~~naamloze vennootschap of een besloten vennootschap~~ [rechtspersoon naar Nederlands recht; of](#)
  - b. een naamloze vennootschap of een besloten vennootschap wordt omgezet in een naamloze of besloten vennootschap naar het recht van de openbare lichamen Bonaire, Sint Eustatius of Saba onderscheidenlijk indien een naamloze of besloten vennootschap naar het recht van de openbare lichamen Bonaire, Sint Eustatius of Saba wordt omgezet in een naamloze vennootschap of een besloten vennootschap.
23. De grensoverschrijdende omzetting als bedoeld in lid 42 beëindigt het bestaan van de rechtspersoon niet.
4. [Deze afdeling is niet van toepassing op de zetelverplaatsing van een Europese vennootschap of een Europese coöperatieve vennootschap.](#)

#### Artikel 334oo

1. De grensoverschrijdende omzetting van een ~~naamloze of besloten vennootschap~~ [rechtspersoon naar Nederlands recht](#) is uitgesloten gedurende [diens](#) faillissement of surséance van betaling ~~of wanneer de om te zetten vennootschap een vermogen heeft in de zin van artikel 334jj lid 6. Een ontbonden~~. [De grensoverschrijdende omzetting van een](#) naamloze of besloten vennootschap ~~mag niet grensoverschrijdend worden omgezet, indien~~

~~reeds uit hoofde van de vereffening een uitkering is gedaan.~~ 2. De grensoverschrijdende omzetting naar het recht van de openbare lichamen Bonaire, Sint Eustatius of Saba in een naamloze of besloten vennootschap naar Nederlands recht is uitgesloten gedurende diens faillissement of surséance van betaling. De grensoverschrijdende omzetting van een rechtspersoon naar het recht van een andere lidstaat in een rechtspersoon naar Nederlands recht is uitgesloten wanneer ten aanzien van de rechtspersoon een insolventieprocedure is geopend in de zin van Verordening (EG) Nr. 1346/2000 betreffende insolventieprocedures.

2. Een ontbonden rechtspersoon naar Nederlands recht mag niet grensoverschrijdend worden omgezet, indien reeds uit hoofde van de vereffening een uitkering is gedaan. De vorige volzin geldt tevens voor de grensoverschrijdende omzetting in een rechtspersoon naar Nederlands recht van een ontbonden naamloze of besloten vennootschap naar het recht van de openbare lichamen Bonaire, Sint Eustatius of Saba of van een ontbonden rechtspersoon naar het recht van een andere lidstaat.

3. Voor de grensoverschrijdende omzetting van een stichting en van een naamloze of besloten vennootschap in een rechtspersoon naar het recht van een andere lidstaat die vergelijkbaar is met een vereniging in de zin van artikel 26 lid 1 of met een stichting is een rechterlijke machtiging vereist. Artikel 334ji lid 5 is van overeenkomstige toepassing.

#### Artikel 334pp

1. ~~Het bestuur van de vennootschap stelt~~ Ingeval van een grensoverschrijdende omzetting van een rechtspersoon naar Nederlands recht, stelt het bestuur van die rechtspersoon een voorstel tot grensoverschrijdende omzetting op.
2. Het voorstel tot grensoverschrijdende omzetting ~~van een naamloze of besloten vennootschap~~ vermeldt:
  - a. de rechtsvorm, naam en ~~statulaire~~ zetel van de ~~vennootschap~~ rechtspersoon na omzetting;
  - b. de statuten van de ~~vennootschap~~ rechtspersoon zoals die luiden na omzetting;
  - c. indien van toepassing een voorstel voor een regeling met betrekking tot medezeggenschap als bedoeld in artikel 334ss;
  - d. ~~de prijs die de vennootschap zal betalen voor een aandeel bij toepassing van artikel 334uu, met een eijfermatige onderbouwing van de hoogte van de geboden prijs~~ indien het een naamloze of besloten vennootschap betreft, het bedrag van de schadeloosstelling als bedoeld in artikel 334uu lid 1, vastgesteld door een of meer onafhankelijke deskundigen met inachtneming van artikel 334uu lid 2.

Het voorstel tot grensoverschrijdende omzetting wordt ondertekend door de bestuurders van de om te zetten rechtspersoon; ontbreekt de handtekening van een of meer hunner, dan wordt daarvan onder opgave van reden melding gemaakt.

3. In een schriftelijke toelichting geeft het bestuur van de om te zetten ~~vennootschap~~ rechtspersoon de redenen voor de omzetting met een uiteenzetting over de verwachte gevolgen voor de werkzaamheden en een toelichting uit juridisch, economisch en sociaal oogpunt; de laatste volzin van lid 2 is van overeenkomstige toepassing. De vorige zin blijft buiten toepassing indien de leden of aandeelhouders van de om te zetten ~~vennootschap~~ rechtspersoon daarmee instemmen.
4. De om te zetten ~~vennootschap~~ rechtspersoon legt het voorstel tot omzetting neer ten kantore van het handelsregister of maakt het langs elektronische weg bij het handelsregister openbaar. Zij kondigt in een landelijk verspreid dagblad en in de Staatscourant aan dat het voorstel is neergelegd of elektronisch toegankelijk is, met opgave ~~van het handelsregister waar het voorstel ligt of elektronisch toegankelijk is en~~ van het adres waar krachtens lid 5 kennis kan worden genomen van het voorstel.
5. Het voorstel tot omzetting en indien deze moet worden opgesteld, de schriftelijke toelichting worden neergelegd ten kantore van de ~~vennootschap~~ rechtspersoon of, bij gebreke van een kantoor, aan de woonplaats van een bestuurder, danwel ~~worden zij~~ langs elektronische weg toegankelijk gemaakt. De stukken liggen vanaf de



aankondiging als bedoeld in lid 4 en tot het tijdstip van de omzetting ter inzage of zijn elektronisch toegankelijk voor de [leden of](#) aandeelhouders en voor hen die een bijzonder recht jegens de [vennootschaprechtspersoon](#) hebben, zoals een recht op uitkering van winst of tot het nemen van aandelen, crediteuren, en de ondernemingsraad of, indien bij de door de [vennootschaprechtspersoon](#) in stand gehouden onderneming een ondernemingsraad ontbreekt, voor werknemers van de [vennootschaprechtspersoon](#).

#### Artikel 334qq

1. De ~~naamloze of besloten vennootschap~~ [rechtspersoon naar Nederlands recht](#) die tot grensoverschrijdende omzetting wil overgaan moet, op straffe van gegrondverklaring van een verzet als bedoeld in lid 2, voor iedere schuldeiser die dit verlangt zekerheid stellen of hem een andere waarborg geven voor de voldoening van zijn vordering die voor de omzetting is ontstaan of kan ontstaan. Dit geldt niet, indien de schuldeiser voldoende waarborgen heeft of de vermogenstoestand van de [vennootschaprechtspersoon](#) voldoende zekerheid biedt dat de vordering zal worden voldaan.
2. Tot ~~twee maanden~~ [een maand](#) nadat de [vennootschaprechtspersoon](#) de nederlegging van het voorstel tot omzetting heeft aangekondigd [overeenkomstig artikel 334pp lid 4](#), kan iedere schuldeiser door een verzoekschrift aan de rechtbank tegen het voorstel tot omzetting in verzet komen met vermelding van de waarborg die wordt verlangd. De rechtbank wijst het verzoek af, indien de verzoeker niet aannemelijk heeft gemaakt dat de vermogenstoestand van de [vennootschaprechtspersoon](#) na omzetting minder waarborg zal bieden dat de vordering zal worden voldaan, en dat van de [vennootschaprechtspersoon](#) niet voldoende waarborgen zijn verkregen.
3. Voordat de rechter beslist, kan hij de [vennootschaprechtspersoon](#) in de gelegenheid stellen binnen een door hem bepaalde termijn een door hem omschreven waarborg te geven.
4. Indien tijdig verzet is gedaan, mag de verklaring in de zin van artikel 334vv eerst worden afgegeven, zodra het verzet is ingetrokken of de opheffing van het verzet uitvoerbaar is.
5. Indien de omzetting al heeft plaatsgevonden, kan de rechter op een ingesteld rechtsmiddel het stellen van een door hem omschreven waarborg bevelen en daaraan een dwangsom verbinden.

#### Artikel 334rr

[\(vervalt\)](#)

1. ~~De grensoverschrijdende omzetting van een naamloze of besloten vennootschap heeft geen rechtsgevolg wanneer Onze Minister van Veiligheid en Justitie zich daartegen verzet om redenen van algemeen belang door nederlegging van een daarop betrekking hebbende verklaring ten kantore van het handelsregister, binnen twee maanden na de aankondiging van de nederlegging van het voorstel. De verklaring, bedoeld in artikel 334vv mag eerst worden afgegeven, zodra het verzet is ingetrokken of de opheffing van het verzet onherroepelijk is.~~
2. ~~Indien de naamloze of besloten vennootschap onderworpen is aan het toezicht van de Nederlandsche Bank N.V. kan ook deze in verzet komen. De tweede zin van het eerste lid is van overeenkomstige toepassing.~~

#### Artikel 334ss

Indien ~~op een de~~ om te zetten vennootschap [naar Nederlands recht een regeling met betrekking tot medezeggenschap als bedoeld in artikel 1:1 lid 1 van de Wet rol werknemers bij Europese rechtspersonen van toepassing is](#), ~~voldoet aan de bepalingen van artikel 157, 158 tot en met 164 of 158 tot en met 161 en 164 dan wel 267, 268 tot en met 274 of 268 tot en met 271 en 274~~, is grensoverschrijdende omzetting niet mogelijk tenzij de voorgestelde statuten voorzien in een [dergelijke](#) ~~regeling met betrekking tot medezeggenschap als bedoeld in~~ [Op die regeling is](#) artikel 1:431 lid 1, ~~onderdeel n~~, van de Wet rol werknemers bij ~~de~~ Europese [vennootschaprechtspersonen van overeenkomstige toepassing](#).

#### Artikel 334tt

1. Voor een besluit tot grensoverschrijdende omzetting [van een naamloze of besloten vennootschap](#) is een meerderheid van ten minste twee derden van de uitgebrachte stemmen vereist, vertegenwoordigend ten minste de helft van het geplaatste kapitaal. [Een besluit tot grensoverschrijdende omzetting van een andere rechtspersoon](#)

naar Nederlands recht wordt genomen met inachtneming van de vereisten voor een besluit tot statutenwijziging en, tenzij een stichting zich grensoverschrijdend omzet, genomen met de stemmen van ten minste negen tienden van de uitgebrachte stemmen. Een besluit tot grensoverschrijdende omzetting van een rechtspersoon naar Nederlands recht gaat gepaard met het besluit tot wijziging van de statuten.

2. Het besluit kan eerst worden genomen na verloop van ~~twee maanden~~een maand na de aankondiging van het voorstel tot omzetting overeenkomstig artikel 334pp lid 4.
- ~~23.~~ De notulen van de algemene vergadering waarin tot omzetting van een rechtspersoon naar Nederlands recht, niet zijnde een stichting, wordt besloten, worden opgemaakt bij notariële akte.
4. Artikel 334kk lid 6 is van overeenkomstige toepassing.

#### Artikel 334uu

1. Iedere aandeelhouder van een naamloze of besloten vennootschap naar Nederlands recht die tegen de omzetting heeft gestemd, en iedere houder van stemrechtloze aandelen, ~~kan binnen een maand na de datum van het besluit tot omzetting aan de ondernemingskamer van het gerechtshof te Amsterdam verzoeken te bepalen dat de vennootschap gehouden is tot de overneming van zijn aandelen tegen de in artikel 334pp lid 1, onderdeel d, genoemde prijs of een hogere prijs in het kapitaal van een dergelijke vennootschap, kan bij de vennootschap een verzoek tot schadeloosstelling indienen. Het verzoek tot schadeloosstelling moet schriftelijk aan de vennootschap worden gedaan binnen een maand nadat zij aan de aandeelhouder heeft medegedeeld dat hij deze schadeloosstelling kan aanvragen. De mededeling geschiedt op de zelfde wijze als de oproeping tot een algemene vergadering. De aandelen waarop het verzoek betrekking heeft, vervallen op het moment waarop de omzetting van kracht wordt.~~
2. ~~De ondernemingskamer kan bevelen dat een of drie deskundigen zullen berichten over de waarde van de over te nemen aandelen. De eerste drie zinnen van artikel 350 lid 3 en de artikelen 351 en 352 zijn van toepassing. De ondernemingskamer stelt de prijs van de aandelen vast aan de hand van de waarde op de dag waarop het besluit tot grensoverschrijdende omzetting is genomen. Zo lang en voor zover de prijs niet is betaald, wordt hij verhoogd met rente, gelijk aan de wettelijke rente, van die dag af tot de overdracht; uitkeringen op de aandelen die in dit tijdvak betaalbaar worden gesteld, strekken op de dag van betaalbaarstelling tot gedeeltelijke betaling van de prijs.~~De onafhankelijke deskundigen bedoeld in artikel 334pp lid 2 onderdeel d brengen over de waarde-bepaling schriftelijk bericht uit, dat met de oproeping tot de vergadering waarop over de omzetting wordt beslist, wordt meegezonden. Indien tussen partijen op grond van de statuten of een overeenkomst waarbij de vennootschap en de desbetreffende aandeelhouders partij zijn, bepalingen over de vaststelling van de waarde van de aandelen of de vaststelling van de schadeloosstelling gelden, stellen de deskundigen hun bericht op met inachtneming daarvan. De artikelen 351 en 352 zijn van toepassing. De benoeming van deskundigen kan achterwege blijven, indien de statuten of een overeenkomst waarbij de vennootschap en de desbetreffende aandeelhouders partij zijn, een duidelijke maatstaf bevatten aan de hand waarvan de schadeloosstelling zonder meer kan worden vastgesteld. Ingeval van een omzetting als bedoeld in artikel 334oo lid 3 worden de deskundigen benoemd door de rechtbank bij de machtiging tot omzetting of door de voorzieningenrechter van die rechtbank.
3. ~~Wanneer de ondernemingskamer het verzoek toewijst, veroordeelt hij de vennootschap om aan degenen aan wie de aandelen toebehoren de vastgestelde prijs te betalen tegen levering van het onbezwaarde recht op de aandelen. De ondernemingskamer geeft omtrent de kosten van het geding zodanige uitspraak als hij meent dat behoort.~~
4. ~~Iedere aandeelhouder die tegen de omzetting heeft gestemd, en iedere houder van stemrechtloze aandelen, kan binnen een maand na de datum van het besluit tot omzetting aan de ondernemingskamer verzoeken te bevelen dat de vennootschap zekerheid stelt of een andere waarborg geeft voor de voldoening van de prijs als bedoeld in artikel 334pp lid 1, onderdeel d.~~
- ~~53.~~ Het verzoek als bedoeld in het eerste lid staat niet in de weg aan het afgeven van de verklaring in de zin van artikel 334vv.~~Het verzoek als bedoeld in het vijfde lid staat niet in de weg aan het afgeven van de verklaring in~~

~~de zin van artikel 334vv, mits de door de ondernemingskamer bevolen zekerheid of waarborg is gegeven of het verzoek is afgewezen.~~

#### Artikel 334vv

1. De notaris verklaart niet eerder dan ~~een maand~~ nadat het besluit tot omzetting van een ~~naamloze of besloten vennootschap~~ rechtspersoon naar Nederlands recht is genomen dat hem is gebleken dat de vormvoorschriften in acht zijn genomen voor alle besluiten die deze ~~titel~~ afdeling en de statuten vereisen voor de omzetting van de ~~vennootschap~~ rechtspersoon en dat voor het overige de daarvoor in deze afdeling gegeven voorschriften zijn nageleefd.
2. De grensoverschrijdende omzetting van een ~~naamloze of besloten vennootschap is~~ rechtspersoon naar Nederlands recht wordt van kracht op de wijze en de datum bepaald door het land ~~waar de statutaire zetel wordt gevestigd~~ of de lidstaat waarvan het rechtstelsel onmiddellijk na de omzetting op die rechtspersoon van toepassing zal zijn.
3. De notaris als bedoeld in lid 1 doet aan de openbare registers in Nederland waar de ~~naamloze of besloten vennootschap~~ rechtspersoon is ingeschreven opgave van de grensoverschrijdende omzetting.
4. De ~~vennootschap~~ rechtspersoon naar Nederlands recht ten aanzien waarvan ~~de statutaire zetel is verplaatst ten gevolge van~~ een grensoverschrijdende omzetting heeft plaatsgevonden, wordt met betrekking tot voor de datum van de omzetting opgetreden geschillen geacht ~~haar~~ een rechtspersoon naar Nederlands recht te zijn met statutaire zetel ~~te hebben~~ in Nederland, zelfs indien een rechtsvordering tegen de ~~vennootschap~~ rechtspersoon wordt ingeleid na de omzetting.

#### Artikel 334ww

1. De grensoverschrijdende omzetting in een ~~naamloze vennootschap of besloten vennootschap~~ rechtspersoon naar Nederlands recht vereist een notariële akte van omzetting, die in de Nederlandse taal wordt verleden en die de nieuwe statuten bevat. Artikel 66 onderscheidenlijk 177 is van overeenkomstige toepassing.
2. Aan de akte van omzetting worden gehecht:
  - a. een verklaring van een rechterlijke, administratieve of andere bevoegde instantie, daartoe aangewezen in de lidstaat waar de vennootschap haar statutaire zetel heeft bij of krachtens de wet van het land of de lidstaat dat onmiddellijk voorafgaand aan de omzetting op de rechtspersoon van toepassing is, waaruit blijkt dat de aan de zetelverplaatsing omzetting voorafgaande handelingen en formaliteiten zijn vervuld; indien in het betreffende land of de betreffende lidstaat geen instantie is aangewezen om deze verklaring af te geven, kan de verklaring in ieder geval worden afgegeven door het equivalent van een notaris of advocaat werkzaam in dat land of die lidstaat; en
  - b. in geval van omzetting in een naamloze vennootschap, een verklaring van een accountant als bedoeld in artikel 393 lid 1, waaruit blijkt dat het eigen vermogen van de ~~vennootschap~~ rechtspersoon op een dag binnen vijf zes maanden voor de omzetting ten minste ~~overeen kwam met~~ het bedrag beloopt van het gestorte ~~en opgevraagde deel van het kapitaal~~ deel van het geplaatste kapitaal volgens de akte van omzetting; bij het eigen vermogen mag de waarde worden geteld van hetgeen na die dag uiterlijk on- verwijld na de omzetting op aandelen zal worden gestort.
3. De omzetting wordt van kracht met ingang van de dag na die waarop de akte is verleden.
4. Ingeval van omzetting van een rechtspersoon naar het recht van een andere lidstaat met leden in een naamloze of besloten vennootschap, is artikel 334mm lid 4 van overeenkomstige toepassing.
5. Na omzetting van een rechtspersoon, niet zijnde een kapitaalvennootschap, naar het recht van een andere lidstaat in een naamloze of besloten vennootschap, is artikel 334mm lid 5 van overeenkomstige toepassing.

---

**Artikel 334xx**

De nietigheid of vernietiging van een omzetting op grond van deze afdeling kan niet worden uitgesproken.

o O o