



Dr. Ton Daniels  
Beleidsadviseur Fiscaliteit  
t +31 20 550 28 44  
m + 31 6 83 20 89 58  
e daniels@nvb.nl

**Datum:** 25 juli 2019

**Referentie:** CONS 114

**Betreft: Reactie van de Nederlandse Vereniging van Banken - nieuwe groepsregeling in de vennootschapsbelasting**

De Nederlandse Vereniging van Banken heeft met belangstelling kennis genomen van het keuzedocument nieuwe groepsregeling in de vennootschapsbelasting. Bijgaand geven wij onze visie op de optie die de voorkeur heeft van de NVB.

**Vraag 1:** Vindt u het risico van invoering van mogelijke aanvullende reparatiemaatregelen naar aanleiding van eventuele nieuwe negatieve rechterlijke uitspraken, de hiermee gepaarde rechtsonzekerheid en de mogelijke budgettaire consequenties aanvaardbaar bij een keuze voor het behoud van de huidige fiscale eenheid?

**Antwoord:** Ja. Ten aanzien van de voorgestelde opties heeft de NVB een voorkeur voor optie a: *Continueren huidige fiscale-eenheidsregime met bestaande spoedreparatiemaatregelen en indien nodig uitbreiden reparatiemaatregelen*

Het huidige regime is een zeer belangrijke bouwsteen bij de heffing van vennootschapsbelasting van Nederlandse bedrijven. De regeling bestaat al tientallen jaren en de toepassing ervan is uitgekristalliseerd zowel bij de ondernemingen, de belastingdienst als bij de fiscale adviseurs. Het proces van opstellen van de jaarrekening en de daarbij horende belastingaangifte (en de daarbij gebruikte software) is aangepast aan en gebaseerd op de huidige systematiek van de fiscale eenheid. Er moeten derhalve hele sterke argumenten zijn om dit bestaande goedwerkende regime dat door zeer veel ondernemingen (ook in het MKB) wordt toegepast, te beëindigen en in te ruilen voor een ander regime. De NVB begrijpt dat bij de handhaving van het bestaande regime er risico's worden gelopen met betrekking tot de houdbaarheid van het regime in de Europese context: dat wil zeggen het risico van toekomstige besluiten van het Europese Hof van Justitie die bepaalde elementen van het regime als strijdig met de interne markt zouden kunnen aanmerken. Naar de mening van de NVB komt aan dit risico geen zware weging toe. Immers, ook iedere nieuwe variant van een groepsregime zal regels kennen die als doel hebben om de Nederlandse belastinggrondslag te beschermen. Dat heeft onvermijdelijk als gevolg dat zo'n nieuwe variant ook zal blootstaan aan het risico dat het Europese Hof van Justitie besluit dat een bepaald element onverenigbaar is met de interne markt<sup>1</sup>.

Daarnaast zijn er op dit moment vele plannen rond de belastingheffing van ondernemingen in de EU; wij noemen de plannen en discussies rond belastingen en digitalisering, de vraag of het beginsel van unanimitéit niet langer zou moeten gelden voor Europese belastingwetgeving, en de plannen rond de Common Corporate (Consolidated) Tax Base. De te verwachten toekomstige dynamiek binnen de EU rond de belastingheffing van ondernemingen en de onvoorspelbaarheid van de beslissingen van de Europese Hof van Justitie op fiscaal terrein leiden er naar de mening van de NVB dan ook toe dat de Europese dimensie op dit moment een onvoldoende zwaar argument is om een goed werkende regeling die door vele duizenden Nederlandse ondernemingen naar tevredenheid wordt gebruikt, te beëindigen. Daarnaast menen wij dat een overgang naar een nieuw

---

<sup>1</sup> Aan de "gruwel van de interne markt" valt nu eenmaal niet te ontkomen, zie Peter Wattel, *Cherry picking en de gruwel van de interne markt*, [www.njb.nl/blog/](http://www.njb.nl/blog/), 20 november 2017.



regime zal leiden tot zeer hoge transitiekosten voor het bedrijfsleven en een hoge mate van onzekerheid gedurende een langere periode over de precieze werking van een nieuw te ontwerpen regeling.

Voor zover de afschaffing van de fiscale eenheid een budgettaire opbrengst zou hebben, menen wij dat die zou moeten worden aangewend voor een tariefsverlaging.

Vanwege onze visie laten we de vragen 3 t/m 8 onbeantwoord.

\*\*\*\*\*