

Aan: <https://www.internetconsultatie.nl/groepsregeling>

Van: Economic & Fiscal forum Netherlands British Chamber of Commerce (“NBCC”)

Den Haag, 29 juli 2019

Betreft: Consultatiedocument nieuwe groepsregeling in de vennootschapsbelasting

Geachte dames en heren,

Het Economisch en Fiscaal forum (“**het forum**”) van de NBCC maakt – vanuit de expertise van haar leden – graag gebruik van de mogelijkheid om te reageren op de internetconsultatie betreffende de nieuwe groepsregeling in de vennootschapsbelasting.

Alvorens op de specifieke vragen in te gaan, merken wij het volgende op:

- Naar de mening van het forum dient er in de toekomst in de Nederlandse vennootschapsbelasting **te blijven worden voorzien in een groepsregeling**. Met name de mogelijkheid om verliezen binnen de groep te verrekenen, maar ook de mogelijkheid om zonder belastingheffing of (in het algemeen) zonder toepassing van transferpricingregels transacties binnen de groep aan te gaan, zijn voor het Nederlandse bedrijfsleven van groot belang. Zonder een dergelijke regeling worden ondernemingen gedwongen hun activiteiten in één vennootschap te concentreren, waaraan juridisch en bedrijfseconomisch bezwaren zijn verbonden.
- Om tot een verantwoorde keuze te komen, is het van belang **de voor- en nadelen van elke variant goed te kunnen beoordelen**. Het is het forum opgevallen dat er in het consultatiedocument weinig informatie wordt gegeven over de invulling van een winst- of verliesoverdrachtregeling. Daardoor is het moeilijk een afweging te maken.
- Er wordt op een aantal plaatsen in het consultatiedocument gesproken over de **budgettaire gevolgen** van een keuze. Hier worden echter geen bedragen genoemd, waardoor het onmogelijk is de budgettaire gevolgen op juiste wijze mee te wegen bij de te maken afweging. Overigens geldt naar onze mening dat de budgettaire gevolgen van de keuze voor een van de varianten niet moeten worden overschat. Indien bijvoorbeeld het fiscale-eenheidsregime wordt afgeschaft en er niet wordt voorzien in een vervangende regeling, zullen bedrijven zich naar verwachting reorganiseren om de negatieve gevolgen van de afschaffing van het fiscale-eenheidsregime te mitigeren.
- De leden van de NBCC zijn Nederlandse bedrijven met een Engels hoofdkantoor. Bij deze bedrijven is dus **veel kennis aanwezig over de Engelse ‘group relief’ regeling**. Desgewenst stelt het tax forum deze expertise graag ter beschikking bij de uitwerking van een systeem van verliesoverdracht.

Hieronder zullen wij op de vragen ingaan, waarbij we de volgorde van het consultatiedocument aanhouden.

a. Continueren huidige fiscale-eenheidsregime met bestaande spoedreparatiemaatregelen en indien nodig uitbreiden reparatiemaatregelen

Vraag 1

Vindt u het risico van invoering van mogelijke aanvullende reparatiemaatregelen naar aanleiding van eventuele nieuwe negatieve rechterlijke uitspraken, de hiermee gepaarde rechtsonzekerheid en de mogelijke budgettaire consequenties aanvaardbaar bij een keuze voor het behoud van de huidige fiscale eenheid?

Ja. Naar onze mening is het risico aanvaardbaar dat er nog elementen van het fiscale-eenheidsregime zouden moeten worden aangepast met een beroep op de per-elementbenadering. Mocht blijken dat er zich toch EU-rechtelijke risico's voordoen, kunnen deze worden toegevoegd aan de spoedreparatiemaatregelen.

Een budgettair belangrijke bepaling lijkt in dit verband art. 15b Wet VPB 1969 te zijn. Het forum geeft in overweging een bepaling op te nemen die bij een succesvol beroep op de per-elementbenadering, bijvoorbeeld betreffende het mogen meetellen van de EBITDA van een buitenlandse dochtermaatschappij, de renteaftrek wordt gemaximeerd op het bedrag aan renteaftrek dat zou zijn toegekend als de desbetreffende dochtermaatschappij daadwerkelijk zou zijn gevoegd. Dan zou namelijk art. 15e Wet VPB 1969 in het algemeen de EBITDA van de buitenlandse onderneming uit de belastbare winst van de belastingplichtige elimineren en ook niet meetellen bij de bepaling van de gecorrigeerde belastbare winst.

b. Het volledig afschaffen van de regeling van de fiscale eenheid

Vraag 2

Op welke wijze zou u de eventuele budgettaire opbrengst als gevolg van het (sec) afschaffen van de fiscale-eenheidsregeling willen aanwenden?

Zoals in de inleiding van deze brief is opgemerkt, is het **moelijk hier een onderbouwd antwoord op te geven** zonder inzicht in de hoogte van het budgettaire effect van de afschaffing van het fiscale-eenheidsregime.

c. Verlies- of winstoverdrachtregeling

Vraag 3

Welk systeem heeft uw voorkeur en waarom: een systeem van winstoverdracht of een systeem van verliesoverdracht?

Wij hebben **geen uitgesproken voorkeur voor één van beide systemen.**

Meer in het algemeen merkt het forum op dat bij de introductie van een systeem van winstoverdracht of een systeem van verliesoverdracht niet hoeft te worden vastgehouden aan de strenge bezitseisen van het fiscale-eenheidsregime. Het bezitspercentage zou bijvoorbeeld kunnen worden verlaagd naar 50% of 25%.

Vraag 4

Bestaat naast invoering van een systeem van verlies- of winstoverdracht ook nog behoefte aan een extra interne reorganisatiefaciliteit (dus naast de bestaande faciliteiten, zoals met betrekking tot fusies en splitsingen)? Zo ja, welke suggesties heeft u voor een aanvullende reorganisatiefaciliteit, rekening houdend met de gestelde randvoorwaarden voor een nieuwe groepsregeling?

Ja. De mogelijkheid van geruisloze overdracht van vermogensbestanddelen is een belangrijk voordeel (ook praktisch gesproken) van het fiscale-eenheidsregime. Het forum pleit er daarom voor dat een **soepele reorganisatiefaciliteit wordt ingevoerd** indien de overstap naar een systeem van winstoverdracht of verliesoverdracht wordt gemaakt. In het verlengde daarvan merken wij op dat het niet hoeven toe te passen van het at arm's length beginsel op rechtsverhoudingen binnen de groep ook een belangrijk voordeel is, dat wij graag op enigerlei wijze behouden zouden willen zien in een nieuwe groepsregeling.

Vraag 5

Wat heeft uw voorkeur en waarom: een aangifte vennootschapsbelasting per afzonderlijk (tot de fiscale groep behorend) lichaam of een gezamenlijke aangifte van alle tot de fiscale groep behorende lichamen door een aangewezen lichaam van de fiscale groep?

Eén gezamenlijke aangifte van alle tot de fiscale groep behorende lichamen heeft de voorkeur nu dit de **minste administratieve lasten** oplevert. Indien de bezitser bij een systeem van verlies- of winstoverdracht wordt verlaagd (zie vraag 3), zou kunnen worden overwogen voor het doen van een gezamenlijke aangifte wel een hogere bezitser te hanteren.

Vraag 6

Verdiert het naar uw mening de voorkeur om belastingplichtigen steeds een keuze te geven om de nieuwe groepsregeling toe te passen (optionele regeling), in plaats van een regeling die bepaalt dat de groepsregeling verplicht geldt als aan bepaalde voorwaarden wordt voldaan (verplichte regeling)?

Indien u de voorkeur geeft voor een optionele groepsregeling, bent u dan van mening dat op ieder moment kan worden verzocht om de toepassing respectievelijk beëindiging van de fiscale groepsregeling, of zou de fiscale groepsregeling juist verplicht moeten worden toegepast voor een wettelijk vastgestelde periode? Hoe beoordeelt u zo'n regeling op basis van de gestelde randvoorwaarden?

Naar de mening van het forum werkt het huidige fiscale-eenheidssysteem op dit punt (optioneel en in principe zonder minimum looptijd) goed en is er geen reden daarvan af te wijken, derhalve toepassing van een toekomstige groepsregeling ook **op verzoek van de belastingplichtige**.

d. Grensoverschrijdende groepsregeling met objectvrijstelling**Vraag 7**

Zijn er nog andere (in andere landen bestaande) varianten van een grensoverschrijdende fiscale eenheid denkbaar als alternatief? Zo ja, hoe beoordeelt u deze alternatieve regeling(en) in het licht van de hiervoor geschetste randvoorwaarden voor een nieuwe groepsregeling?

Het forum heeft **geen andere varianten** van een toekomstige grensoverschrijdende fiscale

eenheid voor ogen.

Vraag 8

Op welke wijze zou u de structurele budgettaire derving van de invoering van een grensoverschrijdende groepsregeling met objectvrijstelling willen dekken?

Ook hier geldt dat een antwoord op deze vraag moeilijk te geven is, zonder een indicatie van de budgettaire derving.

Naar de mening van het forum leidt de grensoverschrijdende fiscale eenheid overigens **niet tot een budgettaire derving** ten opzichte van het huidige fiscale eenheidsregime omdat de in de literatuur beschreven uitwerking van een grensoverschrijdend fiscale eenheidsregime niet tot 'taxplanningsmogelijkheden' leidt die een budgettaire derving tot gevolg zouden hebben.¹ Bovendien deelt het forum de in de literatuur gemaakt inschatting dat een grensoverschrijdende fiscale eenheid amper zal worden toegepast.² Overigens is het forum van mening dat in het 'stoplichtenoverzicht' op het punt 'robuustheid' en 'administratieve lasten' ten onrechte slecht scoort.

Vraag 9

Zijn er naar uw mening nog andere aandachtspunten dan die hiervoor reeds zijn genoemd waarmee in dit stadium (voor het bepalen van de juiste oplossingsrichting) rekening zou moeten worden gehouden?

Wij verwijzen naar onze algemene opmerkingen aan het begin van deze brief.

De NBCC hoopt met de bovenstaande bij te dragen aan de discussie over de mogelijke invoering van een nieuwe groepsregeling in de vennootschapsbelasting. Wij hebben geen bezwaar tegen publicatie van deze reactie.

Vanzelfsprekend zijn wij gaarne bereid onze reactie nader toe te lichten.

Hoogachtend,



Martin Buckers
Chairman Economic & Fiscal Forum NBCC

¹ Q.W.J.C.H. Kok en R.J. de Vries, Blauwdruk voor een grensoverschrijdende fiscale eenheid in de vennootschapsbelasting, WFR 2018/37.

² Zie De Vries in zijn noot onder BNB 2018/92.

The Netherlands British Chamber of Commerce is a Company Limited by Guarantee and Registered in England under No. 82384. Registered address: 8 Northumberland Avenue, London WC2N 5BY. Every effort will be made to verify information supplied by the NBCC but no responsibility can be accepted for inaccuracies