

Geachte Overheid,

Middels dit schrijven willen wij reageren op het wetsvoorstel “Wet grondgebondenheid en verantwoorde mestafzet” wat nu ter consultatie is aangeboden.

Wij zijn tegen het wetsvoorstel, en wel om de volgende redenen:

1. Nederland wijkt hierin af van het Europese streven naar minder regels

Voorafgaand aan de laatste Europese verkiezingen waren er agrarische protesten door de gehele Europese Unie. Als antwoord hierop heeft de Europese Unie beloofd om de regeldruk te verlagen.

Het valt de laatste jaren op dat de complexiteit in regelgeving door de jaren toeneemt en ondertussen te ver van de praktijk staat.

Om de complexiteit te laten afnemen zouden wij graag zien dat voor iedere nieuwe wet er ook één komt te vervallen.

2. Zal hiermee het doel worden bereikt?

U geeft in het “Ontwerp Toelichting – Memorie Grondgebondenheid en Verantwoorde Mestafzet”, artikel 4.1 Inleiding aan dat boeren fatsoenlijk moeten kunnen ondernemen. Dat wordt ze door de regelgeving deels ontnomen aangezien de gestelde kaders steeds smaller worden.

Daarnaast stelt u in ditzelfde stuk ook dat de krimp van de melkveestapel “onafwendbaar” is. Dan kan worden gesteld dat dit voorstel ten overvloede is.

De afbouw, en het uiteindelijke vervallen van de derogatie heeft een grote impact op de grondgebondenheid van veehouders. Dit heeft ook een direct verband met de gestegen grondprijzen door Nederland heen. Veehouders proberen extra grond te verwerven zodat er minder mest hoeft te worden afgezet.

Daarom willen wij u vragen dit wetsvoorstel niet door te zetten. Het is een kwestie van tijd tot er zich een nieuw evenwicht heeft gevormd tussen vee en grond. Dat mag niet overhaast worden middels dit voorstel.

3. Er is al grondgebonden regelgeving

Er is al een Algemene Maatregel Van Bestuur (AMvB) Melkveehouderij. Deze is medio 2015 geïntroduceerd om te voorkomen dat melkveehouders zonder extra grond kunnen groeien in aantallen vee. Door het wijzigen van regelgeving rondom fosfaatplaatsingsruimte, introduceren van bufferstroken en vervolgens het wijzigen van oppervlakten van bufferstroken is deze regelgeving onwerkbaar. Bij het introduceren van de bufferstroken was het voornemen uitgesproken door beleidsmakers om deze AMvB Melkveehouderij te schrappen, echter is dat tot op heden niet uitgevoerd.

Het verrast ons dat u extra grondgebonden wetgeving wilt introduceren.

De huidige wetten zorgen er voor dat grond nodig is om melkvee te kunnen houden. Daarnaast hebben we een fosfaatrechtenstelsel, gebruiksnormen o.b.v. stikstof en fosfaat, is er een milieuvergunning nodig en een nb-vergunning, of een pas-vergunning.

In het voorstel wordt geopperd om verschillende gve normen te hanteren bij melkvee, afhankelijk van het melkproductie-niveau. Wij verwachten dat dit niet werkbaar is. Veehouders kunnen tot en met 15 mei extra grond in gebruik nemen (als dat beschikbaar is) en aangeven in de Gecombineerde Opgave (GO). Stel dat de omstandigheden gunstiger uitpakken dan verwacht in het voorjaar, met als gevolg dat de koeien productiever zijn dan verwacht, zou dat betekenen dat de veehouder in overtreding is. Een constatering die alleen achteraf te kan worden gemaakt.

4. Verschillende GVE normen

Bij de rvo worden verschillende gve (Groot Vee Eenheden) gehanteerd. Op de pagina "Behoud van zeldzame landbouwhuisdierrassen (ZLH) 2025" (<https://www.rvo.nl/subsidies-financiering/behoud-van-zeldzame-landbouwhuisdierrassen-zlh-2025>) worden gve normen geduid door uw uitvoerende instantie, maar houd de Nederlandse Voedsel en Waren Autoriteit er andere gve normen op na. Dat is te zien in het document "Grootvee eenheden (GVE) op basis van de nieuwe Controleverordening" welke gevonden kan worden als geogogled wordt op: Grootvee Eenheden rvo

Het wetsvoorstel maakt de normen rondom gve's verder onduidelijk wat niet bijdraagt aan het streven van minder regels.

5. Gebiedsindelingen

Er wordt geopperd om gebiedsindelingen in te richten waarbinnen de mesttransporten mogen plaatsvinden. Ons inziens zal dit niet praktisch werkbaar zijn. In Nederland zijn verschillende mestverwerkers die mest verwerken uit het gehele land (BMC Moerdijk als voorbeeld). Dan zijn deze regio's niet werkbaar.

Naar de grondgebonden veehouderij zullen er naar verwachting meer samenwerkingsverbanden ontstaan met akkerbouwers. U stelt gebieden voor waarbinnen de mest mag worden vervoerd, echter bevatten sommige gebieden meer akkerbouwers waardoor de samenwerking door marktwerking duurder kan uitpakken voor de veehouder dan in andere gebieden. En bijkomend nadeel kan zijn dat in zo een gebied er meer kunstmest moet worden gebruikt om dat er geen mest van buiten het gebied mag worden aangevoerd.

Verder werken deze gebieden negatief indien Renure wordt toegelaten. Deze stromen worden in bepaalde delen van Nederland geproduceerd en zouden dan bijvoorbeeld niet naar de Noordelijke regio vervoerd mogen worden.