



**Internetconsultatie
Minimalisering gaswinning Groningenveld**

Inspraakreactie Vermilion Energy Netherlands B.V.

Datum: 13 april 2018
Ref. : 072MI2018

Vermilion Energy Netherlands B.V. ('Vermilion') heeft de volgende reactie op de consultatieversie van het wetsvoorstel houdende wijziging van de Gaswet en van de Mijnbouwwet betreffende het minimaliseren van de gaswinning uit het Groningenveld ('Concept-wetsvoorstel') en het concept van de bij het Concept-wetsvoorstel behorende memorie van toelichting ('Concept-memorie van toelichting').

Artikel II onder A: wijziging artikel 34 Mijnbouwwet

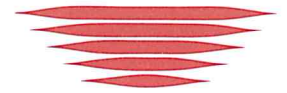
Het Concept-wetsvoorstel beoogt te regelen dat de bezwaarprocedure niet alleen gevolgd wordt bij de voorbereiding van een wijziging van ondergeschikte aard ('ondergeschikte wijziging') van een reeds door de minister genomen instemmingsbesluit met een winningsplan, maar tevens bij de voorbereiding van ondergeschikte wijzigingen van een winningsplan die geen effect hebben op de verwachte bodembeweging en de daarmee verbonden risico's voor de omgeving.

Wijziging van een winningsplan

Vermilion meent dat hiermee onduidelijk is en blijft wanneer sprake is van een 'gewijzigd winningsplan', dat wil zeggen: wanneer een winningsplan moet worden gewijzigd en hiervoor de instemming van de minister moet worden gevraagd. Daarmee is ook onduidelijk wanneer sprake is van winnen overeenkomstig een ingestemd winningsplan.

Op grond van artikel 34, eerste en derde lid, Mijnbouwwet ('Mbw') moet het winnen van delfstoffen vanuit een voorkomen geschieden overeenkomstig een winningsplan waarmee de Minister van Economische Zaken heeft ingestemd. Op grond van artikel 36, eerste lid, Mbw, bestaat het beoordelingskader voor het instemmen met een winningsplan uit de volgende vier toetsingsgronden:

1. de veiligheid voor omwonenden en het voorkomen van schade aan gebouwen of infrastructurele werken of de functionaliteit daarvan,



2. het planmatig gebruik of beheer van delfstoffen, aardwarmte, andere natuurlijke rijkdommen, waaronder grondwater met het oog op de winning van drinkwater, of mogelijkheden tot het opslaan van stoffen,
3. nadelige gevolgen voor het milieu, en
4. nadelige gevolgen voor de natuur.

Naar het oordeel van Vermilion betekent artikel 36, eerste lid, jo. artikel 34, eerste en derde lid, Mbw dat winning plaatsvindt overeenkomstig een winningsplan waarmee is ingestemd, zolang en voor zover geen wijziging optreedt of kan optreden in de beoordeling van één van de hiervoor genoemde vier toetsingsgronden. In concreto kan wijziging in de beoordeling van een van deze toetsingsgronden zich (alleen) voordoen, wanneer een wijziging optreedt in:

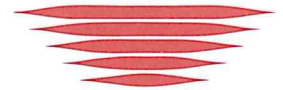
- a. de totale productie,
- b. de productieduur,
- c. de bodemdalingsprognose, of
- d. het seismisch risicoprofiel,

ten opzichte van hetgeen hierover in het winningsplan is opgenomen. Alleen als sprake is van een (significante) wijziging in (de onderliggende gegevens met betrekking tot) één van deze vier parameters, zijn er mogelijk gevolgen voor de beoordeling van één van de vier in artikel 36, eerste lid, Mbw genoemde toetsingsgronden.

Vermilion meent dat deze vier parameters zouden moeten bepalen of sprake is of moet zijn van een wijziging van een winningsplan als gevolg waarvan een aanvraag tot wijziging van het instemmingsbesluit of een aanvraag tot instemming met een gewijzigd winningsplan moet worden ingediend in de zin van art. 34, vierde lid, Mbw. Van belang is dat de vier parameters duidelijk (in het dictum) van het instemmingsbesluit worden weergegeven, zodat voor iedereen duidelijk is hoever de instemming met het winningsplan reikt.

Een en ander betekent dat niet iedere wijziging in de gegevens die zijn opgenomen in een winningsplan, zou moeten leiden tot een instemmingsprocedure. In een winningsplan staat veel informatie c.q. staan veel gegevens die niet zien op productieduur, productievolume, bodemdaling of seismisch risico. Thans echter dient bijvoorbeeld zelfs een wijziging in naams- of adresgegevens uit het winningsplan strikt genomen te leiden tot een (korte¹)

¹ Dat wil zeggen: de procedure op de voorbereiding van besluiten waarop hoofdstuk 3 van de Algemene wet bestuursrecht ('Awb'), met uitzondering van afdeling 3.4, van toepassing is. Dit in tegenstelling tot de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 Awb. Bij de korte procedure bestaat het rechtsbeschermingstraject uit een bezwaar- en beroepsprocedure; bij de openbare voorbereidingsprocedure bestaat het rechtsbeschermingstraject uit een zienswijze- en beroepsprocedure. In de Concept-memorij van toelichting wordt de korte procedure ook wel 'bezwaarprocedure' genoemd.



instemmingsprocedure (met adviesrecht van diverse partijen en de mogelijkheid van bezwaar en beroep); zie de memorie van toelichting op artikel 34 Mbw².

Vermilion meent dat dit ongewenst is en geen bijdrage levert aan het doel van de instemmingsprocedure, te weten toetsing van het winningsplan aan veiligheid voor omwonenden en het voorkomen van schade, het planmatig gebruik of beheer, en nadelige gevolgen voor het milieu en de natuur.

Een en ander lijkt ook in overeenstemming met de bedoeling van het Concept-wetsvoorstel, mede gezien de in de Concept-memorie van toelichting genoemde voorbeelden van wijzigingen die leiden tot de korte instemmingsprocedure (zie pag. 19). Bovendien past een en ander in de systematiek van artikel 36, eerste lid, jo. artikel 34, eerste en derde lid, Mbw.

Vermilion verzoekt dan ook in het wetsvoorstel de tekst van artikel 34 Mbw en de bijbehorende toelichting zodanig aan te passen dat duidelijk wordt dat alleen sprake is van een wijziging als gevolg waarvan de instemmingsprocedure in de zin van art. 34, vierde lid, Mbw moet worden gevolgd wanneer sprake is van een wijziging die mogelijk gevolgen heeft voor de beoordeling van één van de vier in artikel 36, eerste lid, Mbw genoemde toetsingsgronden, hetgeen weer betekent dat sprake is van een (al dan niet significante) wijziging in (de onderliggende gegevens met betrekking tot) één van deze vier parameters productieduur, productievolume, bodemdaling of seismisch risico.

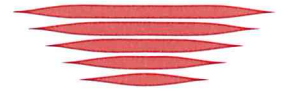
Twee mogelijke procedures

In vervolg op het bovenstaande, zal dan sprake zijn van twee mogelijke procedures:

De korte procedure is van toepassing wanneer sprake is van een ondergeschikte wijziging - dat wil zeggen: iedere wijziging die geen effect heeft op de verwachte bodembeweging en de daarmee verbonden risico's voor de omgeving - in (de onderliggende gegevens met betrekking tot) één van de vier parameters productieduur, productievolume, bodemdaling of seismisch risico.

De openbare voorbereidingsprocedure is van toepassing wanneer sprake is van een niet-ondergeschikte (ofwel: significante) wijziging – dat wil zeggen: een wijziging die mogelijk gevolgen heeft voor de beoordeling van één van de vier in artikel 36, eerste lid, Mbw genoemde toetsingsgronden - in (de onderliggende

² TK 2015-2016, 34 348, nr. 3, p. 39: "Wijzigingen van het instemmingsbesluit van ondergeschikte aard die samenhangen met bijvoorbeeld het aanvangstijdstip of van meer administratieve aard zijn, zoals een adreswijziging, hoeven niet de uniforme openbare voorbereidingsprocedure te volgen", maar dus wel de korte instemmingsprocedure.



gegevens met betrekking tot) één van de vier parameters productieduur, productievolume, bodemdaling of seismisch risico.

In beide gevallen blijven het adviesrecht en de rechtsbescherming zoals thans geregeld in stand.

Dus drie mogelijkheden

Samengevat betekent een en ander dat er drie mogelijkheden zijn bij wijziging van de gegevens zoals opgenomen in een winningsplan:

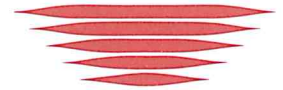
1. De wijziging ziet niet op (de onderliggende gegevens met betrekking tot) één van de vier parameters productieduur, productievolume, bodemdaling of seismisch risico; geen procedure tot (wijziging van de) instemming met het winningsplan benodigd en winning is in overeenstemming met het winningsplan;
2. De wijziging ziet op (de onderliggende gegevens met betrekking tot) één van de vier parameters productieduur, productievolume, bodemdaling of seismisch risico, maar heeft geen gevolgen voor de beoordeling van één van de vier in artikel 36, eerste lid, Mbw genoemde toetsingsgronden (ondergeschikte wijziging); de korte procedure tot (wijziging van de) instemming met het winningsplan is van toepassing;
3. De wijziging ziet op (de onderliggende gegevens met betrekking tot) één van de vier parameters productieduur, productievolume, bodemdaling of seismisch risico, en heeft mogelijk gevolgen voor de beoordeling van één van de vier in artikel 36, eerste lid, Mbw genoemde toetsingsgronden (significante wijziging); de openbare voorbereidingsprocedure is van toepassing.

Inwerkingtreding besluit tot instemming met ondergeschikte wijziging

Vermilion meent dat inwerkingtreding van een besluit tot instemming met een ondergeschikte wijziging - waarvoor op grond van het Concept-wetsvoorstel de korte procedure geldt - in werking kan treden zodra het besluit is bekendgemaakt ex artikel 3:40 Awb. Er worden immers geen effecten verwacht voor de omgeving. Dat betekent dat in artikel 142 Mbw en artikel 20.3 Wet milieubeheer het besluit tot instemming met een ondergeschikte wijziging uitgezonderd zou moeten worden.

Laagcalorisch gas en hoogcalorisch gas

In de Concept-memorie van toelichting lijkt laagcalorisch gas uit het Groningenveld te worden afgezet tegen hoogcalorisch gas uit de kleine velden



(dat wil zeggen: alle andere gasvelden dan het Groningenveld). De toepasselijkheid van het nieuwe hoofdstuk 4a van de Mijnbouwwet wordt echter niet bepaald door de calorische waarde van het gas, maar doordat het de winning van aardgas uit het Groningenveld betreft. In het Concept-wetsvoorstel wordt dit juist verwoord; in de Memorie van Toelichting zou dat beter verwoord kunnen worden.

Artikel 82, vierde lid jo. artikel 10a, eerste lid, onderdeel c, Gaswet

De kosten van het bouwen van een extra stikstoffabriek om de conversiecapaciteit te verhogen, zodat de gaswinning uit het Groningenveld kan worden geminimaliseerd, worden mogelijk meegenomen in de tariefregulering. Het is maar de vraag of dit vanuit Europeesrechtelijk perspectief mogelijk is. Het is, zo lijkt het, niet een transportaangelegenheid maar gaat over het aanbod van laagcalorisch gas op de Nederlandse markt. Bovendien zal dit een verhoging van de transporttarieven betekenen. Vermilion meent dat deze extra kosten niet moeten worden afgewenteld op de invoeders van gas uit de kleine velden. In het licht van een algehele stimulering door de overheid tot (i) minder gasverbruik en (ii) extra productie uit de kleine velden, stelt Vermilion voor deze kosten, zo het al een transportkwestie is, door te berekenen in alle exittarieven van GTS.

Hoogachtend,

Vermilion Energy Netherlands B.V.

i.o. Marinke Israëls van der Weeg

Marinke Israëls

Legal & Governmental Affairs Advisor / Advocaat

Vermilion Energy Netherlands B.V. - Gustav Mahlerplein 11-13 (3e verd.) - 1082 MS Amsterdam