

Reactie internetconsultatie verlaging collegegeld eerste jaars studenten

Algemene reactie:

De inleiding van de MvT zegt het al expliciet: Eigenlijk is een stimuleringsmaatregel om de sociaal zwakkere groepen aan het studeren te krijgen nodig voor het MBO en dus niet voor het hoger onderwijs. En natuurlijk kan iedereen een meevaller gebruiken, maar dat zou niet het argument voor een wetwijziging moeten zijn, die voor studenten in het hoger onderwijs ook nog eens een zeer beperkt voordeel oplevert en voor de instellingen en DUO heel veel extra werk en regeldruk. Niet eenmalig zoals in de MvT wordt gesteld maar permanent, want ieder jaar weer moeten de gedifferentieerde tarieven worden geheven, moet worden gecontroleerd of studenten niet eerder aanspraken hebben gehad enz. Bovendien is de verwachting dat er een toename van bezwaarprocedures over juiste collegegeldtarief zal zijn, wat ook meer regeldruk geeft voor de instellingen.

De uitvoering van dit bescheiden cadeautje kan ook op een veel eenvoudiger manier worden gerealiseerd, nl. via de studiefinanciering (eenmalige uitkering van euro 1000,- bij eerste inschrijving) of, nog eenvoudiger, door een subsidieregeling waarbij studenten eenmalig aanspraak hebben op een vergoeding op vertoon van bewijs betaald eerstejaars collegegeld.

Wrang is dat ondanks de conclusie van het onderzoek dat juist het MBO gebaat zou zijn bij een dergelijke maatregel, het MBO niet een dergelijke verlaging van collegegeld/lesgeld krijgt aangeboden. Juist deeltijdstudenten zouden baat kunnen hebben bij deze maatregel, omdat instellingen hun tarieven voor deeltijdstudie vaak hebben gesteld op het volledige wettelijk collegegeld. Het zou logisch zijn dat deeltijdstudenten dan ook zouden worden toegelaten tot de categorie studenten lerarenopleidingen, zo niet dat hun collegegeld tarief wordt gefixeerd in de wet op de helft van het wettelijk collegegeld.

Artikelsgewijs:

Art. 7.43 lid 1: hoeft niet te worden gewijzigd omdat in artikel 7.45 het wettelijk collegegeld nader wordt gedifferentieerd. Nu gebeurt het volgens mij dubbel.

Art. 7.43 lid 5: misschien kan dit artikellid eenvoudiger worden als niet wordt gesproken over collegegeld als bedoeld enz. met verwijzing naar onderscheiden artikelleden maar als wordt gesproken over "de onderscheiden bedragen wettelijk collegegeld worden jaarlijks etc.

Art. 7.43 lid 5: volgens mij zijn introductie "wijze waarop opleiding is vormgegeven" en "jaarcohort" niet nodig. Deze termen worden uitsluitend geïntroduceerd, aldus de toelichting, om de juiste inwerkingtreding te bewerkstelligen. Dit kan echter veel beter in de regeling omtrent inwerkingtreding worden gerealiseerd dan door hier ter plekke de wet te "vervuilen" met terminologie die op langere termijn helemaal niet relevant is. Bovendien zullen deze termen alleen maar voor verwarring gaan zorgen, omdat ze zonder MvT niet begrijpelijk zijn.

De term "jaarcohort" is nergens in de wet gedefinieerd en is nogal een jargonwoord.

Art. 7.48 . 7: Deze bepaling is ingevoerd omdat anders misbruik zou ontstaan. Volgens mij is misbruik niet mogelijk zoals gesuggereerd. In ieder geval kan misbruik worden ondervangen door hier te bepalen dat de student in ieder geval nooit meer dan één maal het wettelijk collegegeld hoeft te betalen bij een dubbele inschrijving, waarbij dan het hoogste tarief van de opleidingen waarvoor de student is ingeschreven zou gelden. Als een student zich inschrijft uitsluitend om een lager collegegeldtarief te bewerkstelligen maar geen gebruik maakt van in dit geval dan de lerarenopleiding, dan is dat heel gemakkelijk te controleren en levert dat fraude op voor de student die gemakkelijk kan worden bestraft. Onderdelen I t/m N: is het noodzakelijk dat deze onderdelen allemaal nog van toepassing blijven.

MvT:

Zie mijn algemene opmerkingen. De argumentatie waarom deze wetwijziging noodzakelijk is, is heel zwak. Het is de vraag of de kosten opwegen tegen de baten. Ten onrechte worden de MBO studenten, die deze maatregelen eigenlijk nodig hebben, benadeeld doordat het voordeeltje niet aan hen wordt toegekend. Ten onrechte worden de deeltijdstudenten niet ook twee jaar bevoordeeld, zij krijgen immers maar een halve opleiding per jaar, dus zouden dan twee jaar moeten worden bevoordeeld.

Ten onrechte wordt gesteld dat er slechts eenmalige regeldruk is door introductie van deze wetwijziging. De wetwijziging neemt eenmalig extra regeldruk en kosten voor de instellingen op en vervolgens permanent extra regeldruk vanwege de differentiatie van het tarief en het feit dat de maatregel.

Het is jammer dat het onderzoek naar uitvoerbaarheid van DUO nog niet beschikbaar is tijdens internetconsultatie.

Wbt. Besluit/ bekostiging

Er is wel in de MvT opgenomen dat voor de derving van collegegeld vervangende bekostiging beschikbaar komt maar niet voor de eenmalige extra te maken kosten voor wijziging van de administratie van instellingen. Niet is verwoord of de instellingen volledig worden gecompenseerd. Hoe dan ook lijden de instellingen nadeel omdat de structureel te maken extra kosten bij inning en vaststelling juiste collegegeldtarief alsmede verwachte verhoging aantal bezwaarprocedures.