

Bijlage met vragen over beleidsrichtingen

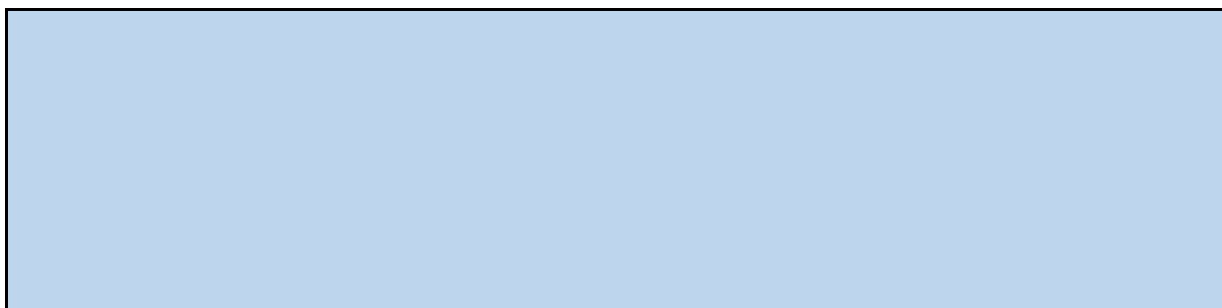
Beleidsrichting 1: modernisering van het fiscale bodem(voor)recht

Samenvatting beleidsrichting

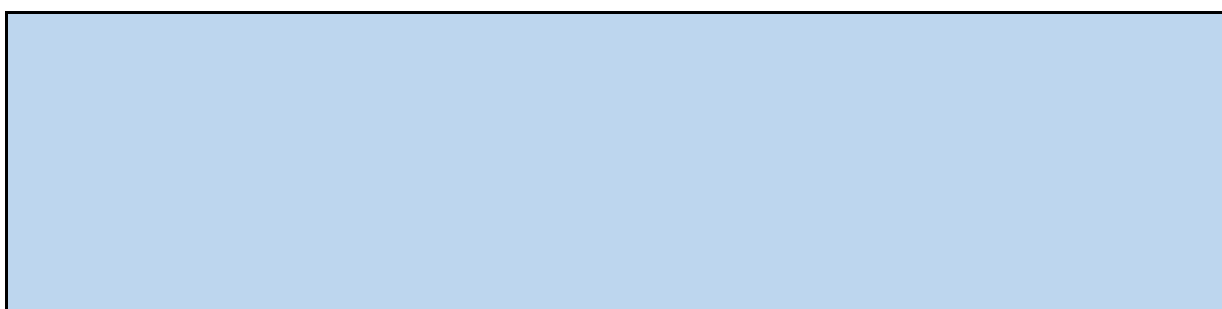
Bij de eerste beleidsrichting wordt het fiscale bodem(voor)recht gemoderniseerd. Het fiscale bodem(voor)recht wordt op een aantal onderdelen gewijzigd, waaronder de reikwijdte, de meldingsregeling en rechtsbescherming. Deze wijzigingen hebben als doel om het fiscale bodem(voor)recht onder meer voorspelbaarder en minder complex te maken. Bij een modernisering van het fiscale bodem(voor)recht is het vertrekpunt het bestendigen van de bevoorrechte positie van de Belastingdienst, waarbij ook oog is voor de belangen van andere betrokken partijen.

Algemene vragen

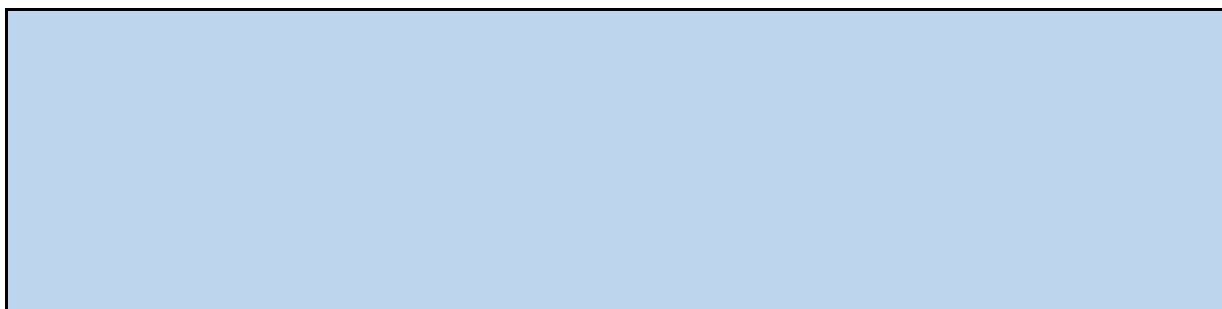
I. Wat is uw algehele beeld bij deze beleidsrichting?



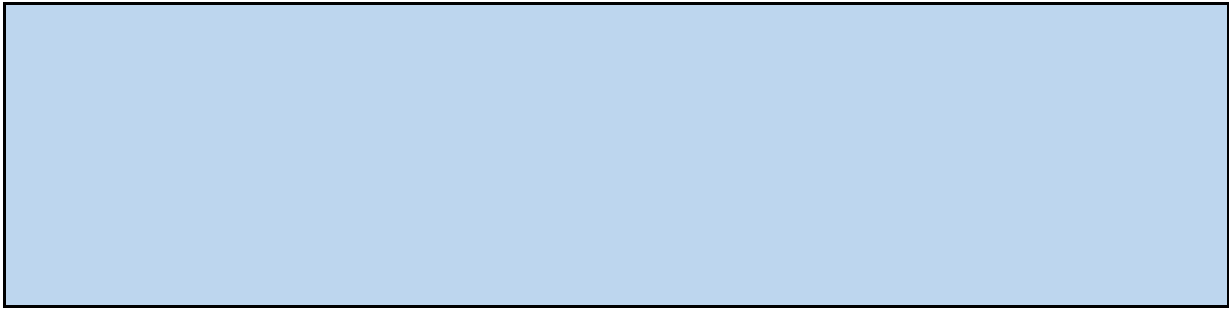
II. In welke mate zullen de bij deze beleidsrichting voorgestelde maatregelen bijdragen aan een gelijkwaardiger, minder complex en voorspelbaarder speelveld?



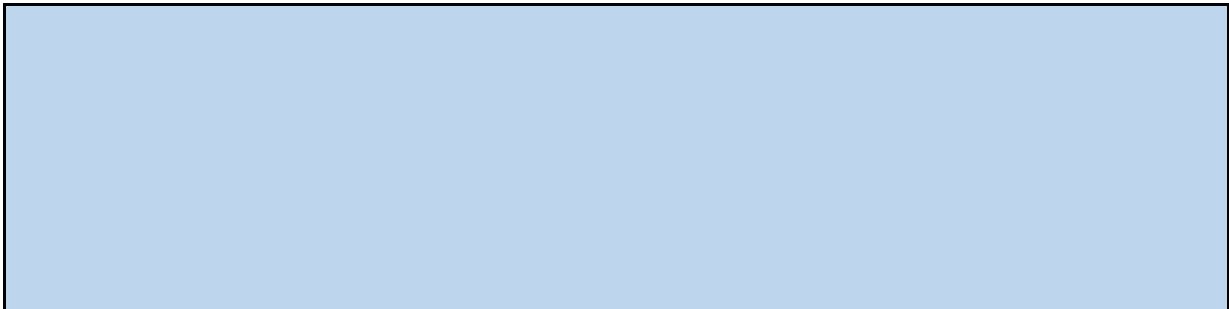
III. In welke mate zullen de bij deze beleidsrichting voorgestelde maatregelen resulteren in een verslechtering van het speelveld?



IV. Waarom moet deze beleidsrichting wél of niet nader worden uitgewerkt?

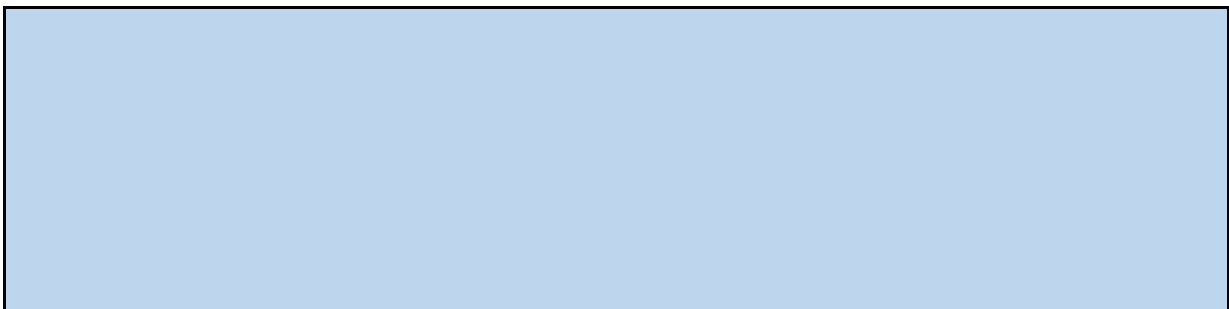


V. Welke specifieke elementen van deze beleidsrichting moeten in ieder geval wél of niet deel uitmaken van het verdere onderzoek naar de herijking van het fiscale bodem(voor)recht?

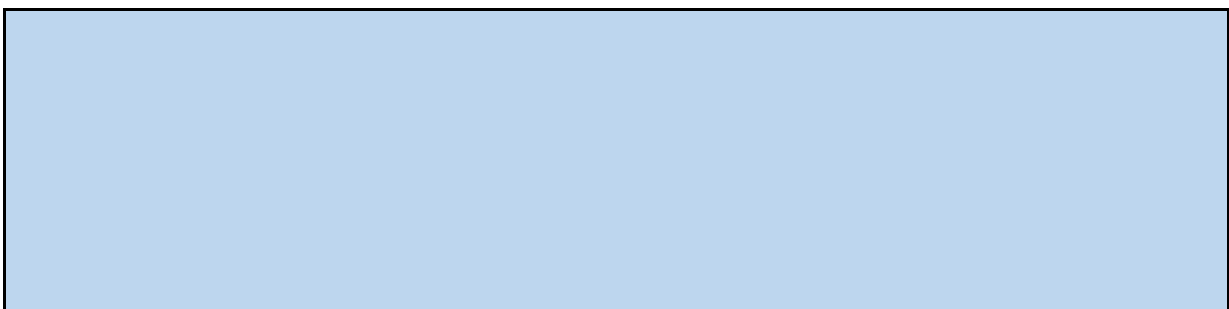


Specifieke vragen

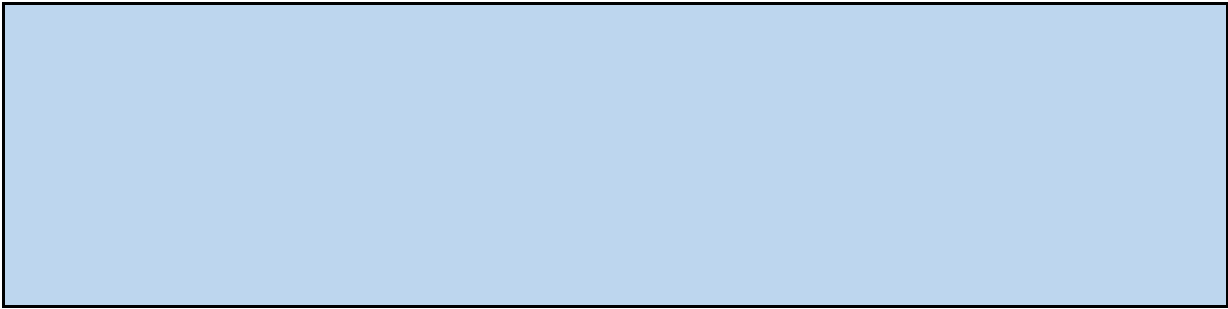
VI. Is het in uw ogen gerechtvaardigd en wenselijk om het begrip bodemzaken te moderniseren, indien wordt gekozen voor het bestendigen van het fiscale bodem(voor)recht?



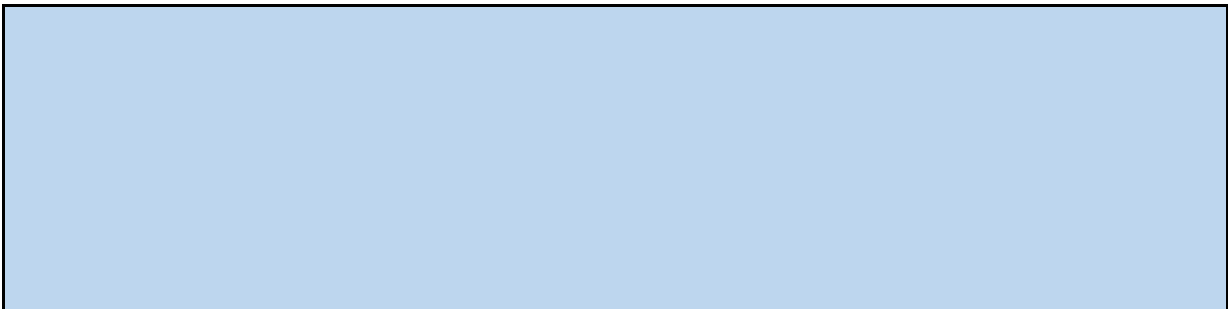
VII. In welke mate verwacht u dat het beleidsmatig vastleggen van een drempelbedrag een positieve bijdrage levert aan de financieringsmogelijkheden voor de ondernemers en continuïteit van ondernemingen?



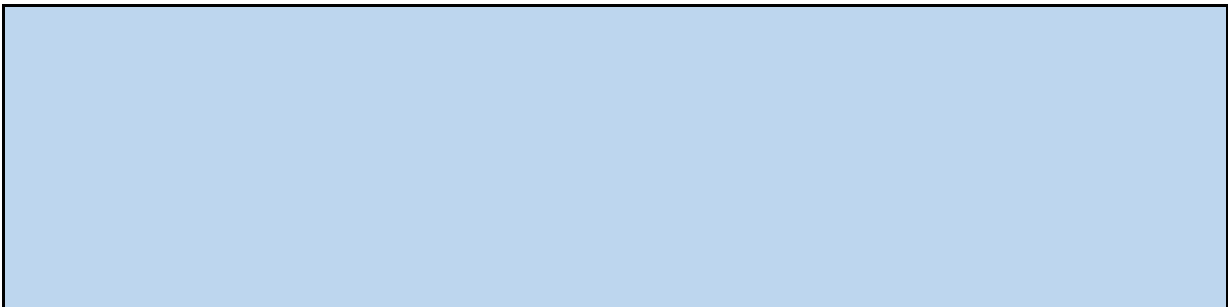
VIII. Welke mogelijkheden ziet u om de meldingsregeling effectiever te maken?



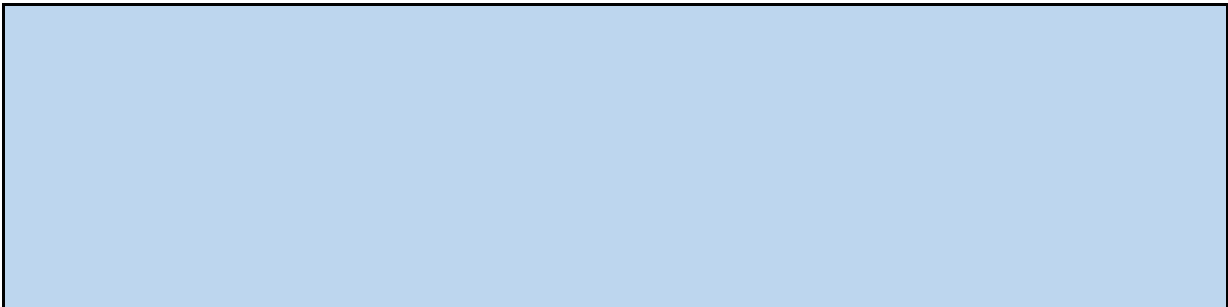
IX. In welke mate verwacht u dat als de meldingsregeling enerzijds wordt aangescherpt om niet-melden te ontmoedigen en anderzijds wordt versoerd dit een positieve bijdrage levert aan de financieringsmogelijkheden voor de ondernemers en continuïteit van ondernemingen?



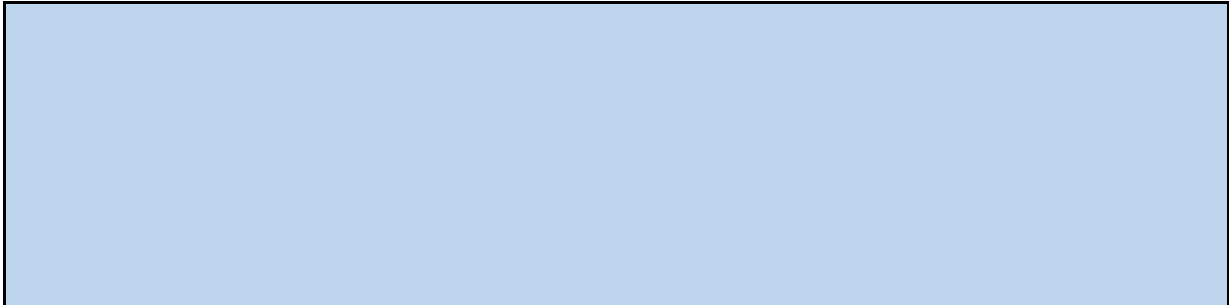
X. Is het in uw ogen noodzakelijk om bij een modernisering van het fiscale bodem(voor)recht de rechtsbescherming te wijzigen, door bijvoorbeeld de mogelijkheid van administratief beroep te laten komen vervangen door een andere vorm van rechtsbescherming?



XI. Acht u het wenselijk dat de fiscale rechter een (grotere) rol gaat spelen bij juridische geschillen over het fiscale bodem(voor)recht of is het wenselijk dat juridische geschillen omtrent het fiscale bodem(voor)recht enkel worden voorgelegd aan de civiele rechter?



XII. Op welke manier moet volgens u bij deze beleidsrichting rekening gehouden worden met het belang bij een adequate financiering van de afwikkeling van faillissementen?



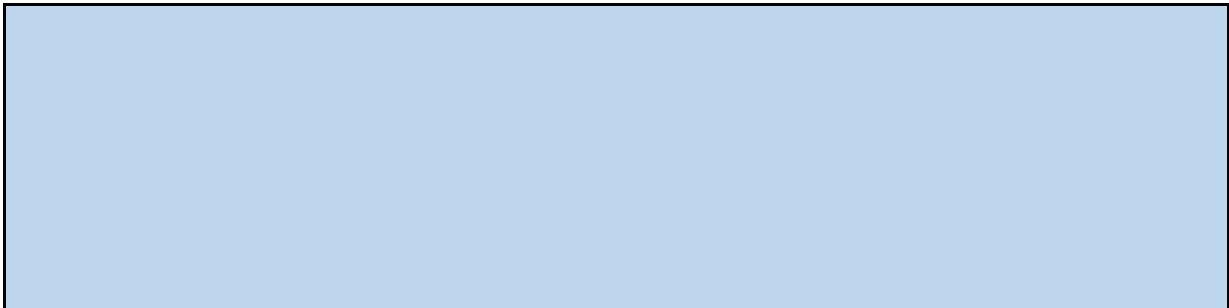
Beleidsrichting 2: het fiscale bodem(voor)recht vervangen door een nieuw bijzonder verhaalsrecht voor de Belastingdienst

Samenvatting beleidsrichting

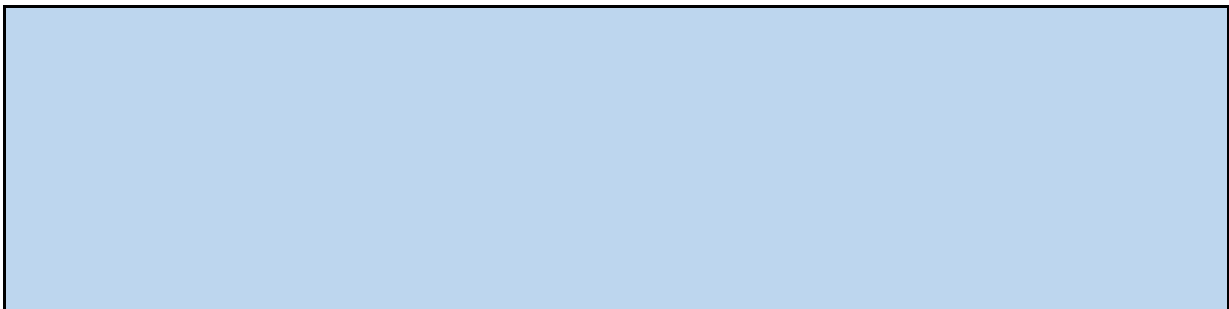
Bij deze beleidsrichting wordt uitgegaan van het vervangen van het fiscale bodem(voor)recht door een nieuw bijzonder verhaalsrecht waardoor de Belastingdienst een recht krijgt op een percentage van de opbrengst bij het uitwinnen van een goed. Het restant dient de Belastingdienst over te maken naar de pandhouder. Indien de pandhouder het goed zelf uitwint, rust op hem de verplichting om een percentage van de opbrengst aan de Belastingdienst af te staan. Het bijzondere verhaalsrecht ziet ook op goederen waarvan een derde het eigendom heeft. Het percentage dat aan de Belastingdienst toekomt is gelijk aan het percentage dat heeft te gelden bij goederen die zijn verpand. Hiermee wordt een gelijkwaardig speelveld gewaarborgd. Net als bij het huidige fiscale bodem(voor)recht zal reëel eigendom in beginsel worden ontzien.

Algemene vragen

I. Wat is uw algehele beeld bij deze beleidsrichting?



II. In welke mate zullen de bij deze beleidsrichting voorgestelde maatregelen bijdragen aan een gelijkwaardiger, minder complex en voorspelbaarder speelveld?



III. In welke mate zullen de bij deze beleidsrichting voorgestelde maatregelen resulteren in een verslechtering van het speelveld?

IV. Waarom moet deze beleidsrichting wél of niet nader worden uitgewerkt?

V. Welke specifieke elementen van deze beleidsrichting moeten in ieder geval wél of niet deel uitmaken van het verdere onderzoek naar de herijking van het fiscale bodem(voor)recht?

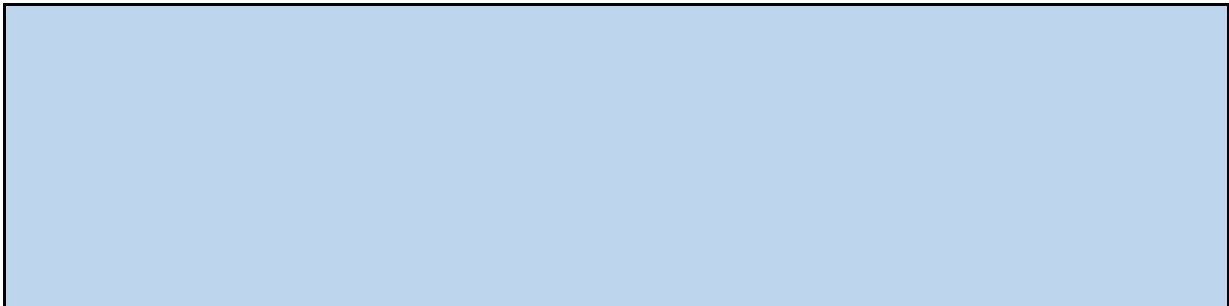
Specifieke vragen

VI. In welke mate zal de keuze voor alle bedrijfsgebonden activa of roerende zaken bijdragen aan een minder complex en voorspelbaar speelveld?

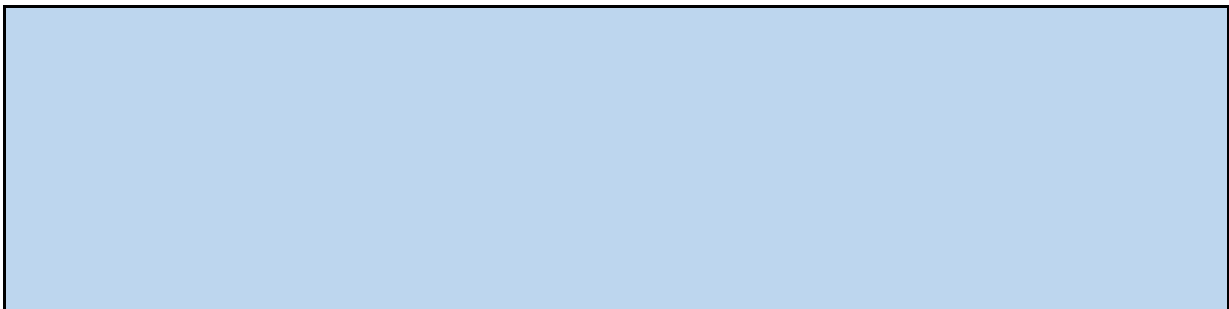
VII. Op welke manier moet volgens u bij deze beleidsrichting rekening gehouden worden met het belang bij een adequate financiering van de afwikkeling van faillissementen? Is het in uw ogen wenselijk dat bij het nieuwe bijzondere verhaalsrecht een rol voor de curator is weggelegd?



VIII. Kan een aanpassing van de Separatistenregeling volgens u een voldoende oplossing bieden voor de gevolgen die bij deze beleidsrichting bestaan voor de lege boedelproblematiek? Hoe kijkt u aan tegen een afdracht van een percentage aan de boedel door de pandhouder?



IX. In welke mate verwacht u dat het vervangen van het fiscale bodem(voor)recht door een nieuw bijzonder verhaalsrecht een positieve bijdrage levert aan de financieringsmogelijkheden voor de ondernemers?



X. In welke mate verwacht u dat de voorgestelde afdrachtverplichting uitvoerbaar is voor betrokken partijen?



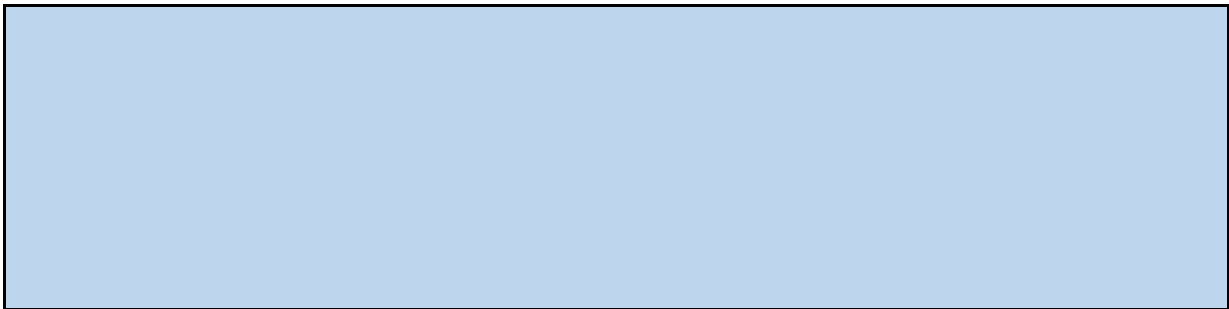
Beleidsrichting 3: het fiscale bodem(voor)recht afschaffen en andere invulling positie Belastingdienst

Samenvatting beleidsrichting

De derde beleidsrichting heeft als uitgangspunt dat het fiscale bodem(voor)recht wordt afgeschaft, zonder dat dit wordt vervangen door een ander verhaalsrecht. Er worden flankerende maatregelen voorgesteld om het (financiële) belang van de Belastingdienst te waarborgen. Het wordt wenselijk geacht dat de Belastingdienst – naast de bestaande invorderingsmogelijkheden – blijft beschikken over een middel om belastingschulden te kunnen innen en in gesprek te raken met de ondernemer. Een mogelijkheid om de Belastingdienst in staat te stellen om regie te kunnen voeren, kan door de Belastingdienst de bevoegdheid te geven om het faillissement van een belastingschuldige aan te vragen zonder dat daarvoor een steunvordering nodig is. Het voorgaande zal in samenhang met een strenger invorderingsbeleid het 'verlies' van het fiscale bodem(voor)recht mogelijk (gedeeltelijk) kunnen compenseren.

Algemene vragen

I. Wat is uw algehele beeld bij deze beleidsrichting?



II. In welke mate zullen de bij deze beleidsrichting voorgestelde maatregelen bijdragen aan een gelijkwaardiger, minder complex en voorspelbaarder speelveld?



III. In welke mate zullen de bij deze beleidsrichting voorgestelde maatregelen resulteren in een verslechtering van het speelveld?

IV. Waarom moet deze beleidsrichting wél of niet nader worden uitgewerkt?

V. Welke specifieke elementen van deze beleidsrichting moeten in ieder geval wél of niet deel uitmaken van het verdere onderzoek naar de herijking van het fiscale bodem(voor)recht?

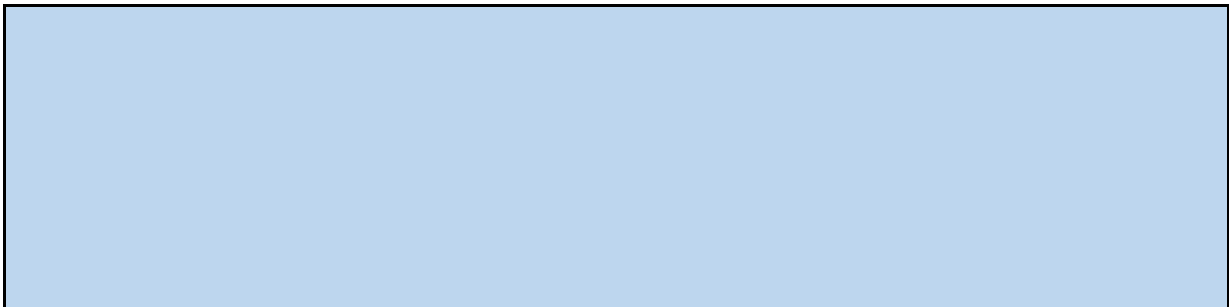
Specifieke vragen

VI. Is het in uw ogen gerechtvaardigd en wenselijk om de Belastingdienst de mogelijkheid te bieden om een faillissementsaanvraag zonder steunvordering te doen?

VII. In welke mate verslechtert volgens u de positie van de Belastingdienst bij afschaffing van het fiscale bodem(voor)recht en beschikt de Belastingdienst reeds over mogelijkheden om deze verslechtering te compenseren? Heeft u hierbij ideeën voor flankerende maatregelen, anders dan die reeds zijn genoemd in hoofdstuk 10?



VIII. In welke mate verwacht u dat enerzijds afschaffing van het fiscale bodem(voor)recht en anderzijds een strenger invorderingsbeleid invloed heeft op de financieringsmogelijkheden voor de ondernemers en continuïteit van ondernemingen?



IX. Op welke manier moet volgens u bij deze beleidsrichting rekening gehouden worden met het belang bij een adequate financiering van de afwikkeling van faillissementen?

