

Hubert Schokker
Adviseur Toezicht
t +31 20 55 02 895
m + 31 6 83 24 01 54
e schokker@nvb.nl

Ministerie van Financiën
Postbus 20201
2500 EE DEN HAAG

Datum 31 december 2017
Referentie BR2676

Betreft: Consultatiereactie NVB herstelbesluit financiële markten
2018

Geachte heer/mevrouw.

Hartelijk dank voor de gelegenheid om te reageren op dit herstelbesluit. We hebben in het bijzonder een drietal vragen bij artikel III over de depositogarantie Wft.

Sub K

- In tegenstelling tot de betaaltermijn uit art. 29.12 Bbpm staat in art. 3:262 (en 3:259.4.b) Wft niet in hoeveel termijnen de bijdrage wordt betaald. De voorgestelde wijziging zou er in theorie te kunnen leiden dat de buitengewone bijdrage in 1 keer moet worden betaald in plaats van op kwartaalbasis. Dit strookt niet met de berekening die per kwartaal plaats vindt. De huidige formulering van het derde lid, 1^e volzin kan worden gehandhaafd. De reguliere DGS bijdrage wordt ook op kwartaalbasis voldaan en dit zou ook moeten gelden voor de buitengewoon verschuldigde bijdragen; hetgeen expliciet uit de regeling zou moeten blijken. Kan dat worden opgenomen?

Sub L.

- In dit artikel wordt geregeld dat de buitengewone bijdrage voldaan kan worden door een voorschot. Hoe verhoudt dit nieuwe artikel zich tot artikel 29.14 lid 4 inzake de mogelijk voorfinanciering door externe partijen? Moet DNB dit voorschot eerst bij de banken voorleggen, en dan pas bij eventuele externe financiers (mogelijk dezelfde banken)? Heeft een bank die een partij is bij een kredietfaciliteit de keuze om geen voorschot te betalen, maar naar de kredietfaciliteit te verwijzen? Er kan dan in zekere zin sprake zijn van overvragen van banken met mogelijke gevolgen voor de stabiliteit van het bankwezen. Hoe wordt hier tegenaan gekeken? Kan hierover een passage in de toelichting worden opgenomen?

Sub N

- Uit deze bepaling volgt dat bijkantoren van non EU banken standaard in risicocategorie 2 vallen. De banken vragen zich af of het verstandig is om dit per definitie te doen. We begrijpen dat DNB mogelijk onvoldoende informatie heeft om het correcte niveau vast te stellen. Wat ons betreft dient er echter wel rekening te worden gehouden met het feit dat dergelijke bijkantoren (in potentie) risicovoller zijn nu zij niet zijn onderworpen aan het EU-toezicht en de EU-kapitaalregels. Er is dus veel te zeggen dat dergelijke bijkantoren standaard in een hogere

risico-categorie worden ingedeeld, tenzij zij aan DNB kunnen aantonen dat zij minder risicovol zijn. Zou de Minister bereid zijn om dit te overwegen?

We hopen dat u onze suggesties en opmerkingen kunt verwerken bij de vaststelling van het definitieve herstelbesluit. Mocht u nog vragen hebben, horen we dat natuurlijk graag. We geven vanzelfsprekend graag een nadere toelichting.

Met vriendelijke groet,

Hubert Schokker
Adviseur Toezicht