

MEMO

Van : Drs. B.A. Reintjes en Mr P.W.A. Goes
Aan : Mr. Drs. H.G.J. Bruins Slot, Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en
dhr. H.M. de Jonge, Minister voor Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening
Datum : 18 juli 2022
Betreft : Consultatie hervorming van huurtoeslag

1. Inleiding

Deze reactie op de consultatie wordt geschreven vanuit de ervaringen die Stichting De Verre Bergen en de door haar gefinancierde programma's in hun werkzaamheden tegenkomen bij hun hulp aan Rotterdamse burgers. Voor een achtergrond van onze stichting verwijzen wij naar <https://deverrebergen.nl/>.

De in consultatie gebrachte voorstellen zijn ingrijpend voor een grote groep burgers die het al moeilijk heeft. De consultatietermijn daarentegen is zeer kort en ook nog eens midden in de vakantieperiode. De Raad van State heeft in haar advies d.d. 18 november 2021 (gepubliceerd op 16 juni 2022)¹ kritiek geleverd over een vergelijkbare korte consultatieperiode. Daarbij is opgemerkt: *“Mede gelet op het ingrijpend karakter van de voorgestelde maatregelen, zijn [sic!] de genoemde korte termijn niet voor herhaling vatbaar.”* Wij betreuren het dat u dit dringende en vermanende advies van de Raad van State in de wind heeft geslagen. En dat terwijl u (en uw collega voor Rechtsbescherming aan wie dat advies was gericht) onlangs in uw brief van 1 juli jl. (Hoofdlijnenbrief constitutionele toetsing) juist veel waarde hecht aan de rol van de Raad van State bij de voorbereiding van wetgeving. Het belooft niet veel goeds voor het effect van de in deze consultatie aan u gegeven reacties. Desalniettemin is het onderwerp voor de door ons gefinancierde programma's en met name ook voor de door onze programma's geholpen burgers van zo groot belang, dat wij u onze visie toch onder de aandacht brengen.

2. Conclusie

Wij uiten onze oprechte en diepe bezorgdheid over het voorstel in zijn huidige vorm. Het feit dat het voor u blijkbaar acceptabel is om 20% van de huishoudens (nadat hierin de verhoging van het minimumloon al is meegenomen) er op achteruit te laten gaan en dat zij hieraan maar “moeten wennen” is niet acceptabel.

Er zijn andere manieren om het systeem van de huurtoeslag te versimpelen. Dat begint bij het inkomensbegrip en het toetsingsinkomen. De gekozen ingang van genormeerde huren zal niet alleen leiden tot onbegrip, maar ook tot – zeker in zijn huidige vorm – een dramatische uitwerking op een al zeer kwetsbaar deel van de Nederlandse bevolking.

¹ <https://www.raadvanstate.nl/adviezen/@126730/w16-21-0261-ii/#highlight=W16.21.0261%2fII>.

3. Reactie internet consultatie Huurtoeslag

Stichting De Verre Bergen reageert hieronder in detail op de internetconsultatie hervorming van huurtoeslag. Wij geven een terugkoppeling over het doel en de aanleiding van de voorgestelde wijzigingen en hoe deze met het nieuwe wetsvoorstel al dan niet gerealiseerd worden. Wij geven niet alleen kritiek, maar ook suggesties over wat goed is in het voorstel en wat niet, en suggesties om het voorstel te verbeteren.

In bijlage 1 berekenen wij de impact voor een alleenstaande bij verschillende huur- en inkomensniveaus. In bijlage 2 doen wij voorstellen om de wet inhoudelijk verder te wijzigen en versimpelen.

4. Doel en aanleiding: wetsvoorstel draagt niet bij aan de in het coalitieakkoord gestelde doelen

Het voorstel tracht blijkbaar drie doelen te verwezenlijken²:

1. een eenvoudiger stelsel dat beter te begrijpen is voor de burger;
2. huren voor huishoudens met een lagere financiële draagkracht in den brede beter beschikbaar en betaalbaar te maken; en
3. verminderen kans op (hoge) terugvorderingen verminderen.

Geen van de doelen wordt met dit voorstel behaald.

- a. **Een eenvoudiger stelsel wordt met dit voorstel niet gerealiseerd.** Het begrip van genormeerde huren zal door de burgers die het aangaat niet worden niet begrepen. De eerste reden daarvoor is dat in de uitvoering wordt gekozen om twee systemen voor een periode van 5 jaar naast elkaar te laten bestaan. Dat leidt tot complexiteit in de uitvoering. Daarnaast blijkt uit de vele reacties van op de internetconsultatie dat het begrip genormeerde huur niet wordt begrepen. Let wel dat dit burgers zijn die in staat zijn de internetconsultatie tijdig te vinden en daarop ondanks de korte termijn kunnen reageren. Tot slot is het begrip genormeerde huur of normhuur (zoals door alle media is gebruikt) behoorlijk ongelukkig gekozen. Dit begrip bestaat heden ten dage al in de Wet op de Huurtoeslag (zie hoofdstuk 3 § 1 van de concept MvT).
- b. **Huren beter beschikbaar en betaalbaar wordt niet in den brede behaald.** Dit komt allereerst omdat de normhuur niet van de werkelijkheid uitgaat. De berekening van de normhuur is een theoretische exercitie zodat de normhuur budgetneutraal toegepast kan worden³. Voorts wordt er op vertrouwd dat presentatie van de Nationale prestatieafspraken in alle gevallen zal leiden tot lagere huren (p 13 van de concept MvT), terwijl er nog geen begin te zien is van die lagere huren. Met dergelijke Haagse theoretische exercities worden de minima nimmer geholpen. Voorts wordt dit doel niet gehaald omdat door de genormeerde huur, inkomens die momenteel wel in aanmerking komen voor de huurtoeslag, dat straks niet meer komen. Dat leidt tot structurele inkomensdalingen voor deze groep ceteris paribus van 4-5%. Gedetailleerde berekeningen van het huidige systeem en het nieuwe wetsvoorstel zijn voor een alleenstaande (cf. de voorbeeldberekeningen in de concept MvT) door ons doorgerekend en in bijlage 1 opgenomen.

² Zie het IAK-vragen document <https://www.internetconsultatie.nl/hervorminghuurtoeslag/document/9231>

³ Paragraaf 4.2.1 van de concept MvT.

- c. **De kans op (hoge) terugvorderingen zal door dit wetsvoorstel op geen enkele manier verminderd worden.** De verreweg grootste reden voor hoge terugvorderingen is een veranderd toetsingsinkomen, niet een verandering van de huur. Aan die reden wordt in dit voorstel niks gedaan. Het is dus misleidend om dan te zeggen dat de kans op (hoge) terugvorderingen verminderd wordt. Uit de concept MvT volgt dat er eerder sprake is van een kostenbesparingsoperatie bij de uitvoeringsorganisatie, dan een aan de burger ten goede komende positieve vereenvoudiging. Zie p. 15 concept MvT: *“Terugvorderingen zijn grotendeels het gevolg van wijzigingen in inkomens of te laag ingeschatte inkomens, nabetalingen zijn vooral het gevolg van het bij definitief toekennen meenemen van de jaarlijkse huurverhoging.”*

5. Waar deze voorgenomen wetwijziging wel in slaagt

Het afschaffen van de maximale huurgrens draagt bij aan het voor meer inkomens beschikbaar maken van de huurtoeslag. Dat is een goede ontwikkeling, omdat niet langer de huur, waarop de burger geen invloed heeft, leidend is om het recht op de toeslag te bepalen.

Afschaffing van de subsidiering van servicekosten is op zich een voorstel waar wij ons in kunnen vinden. Niet omdat wij vinden dat servicekosten niet tot de woonlasten behoren, maar omdat deze kosten nu al gemaximeerd zijn. Ons voorstel zou zijn om de (maximale) vergoeding van servicekosten ter hoogte van EUR 48 in een genormeerde huur terug te laten komen. Dat is nu nog steeds onnodig ingewikkeld geregeld.

6. Waar deze voorgenomen wetwijziging een loopje neemt met het democratisch rechtsbestel

In de concept MvT (p. 16) schrijft u dat de invoering van genormeerde huren een grotere systeemwijziging vraagt waarvoor meer tijd nodig is. Tevens schrijft u dat de Belastingdienst met de implementatie moet beginnen vanaf november 2022. Daarna geeft u aan dat *“...als echter als de vormgeving van de genormeerde huren daarna nog fundamenteel wijzigt, brengt dat knelpunten met zich mee [...] in gang gezette ICT-aanpassingen zijn dan lastig terug te draaien, wat kan leiden tot extra beheer en onderhoud van deze voorzieningen en foutgevoeligheid in de huidige toeslagensystemen.”* Het is ongewenst om te beginnen (of; bent u daar al mee begonnen?) met ICT aanpassingen voordat duidelijk is welke definitieve vorm dit wetsvoorstel krijgt. Dit gezien de historie van bijzonder matige uitvoering door de Belastingdienst en de blijkbaar gebrekkige staat van de ICT systemen die voor dergelijke uitvoering gebruikt worden.

U schrijft in paragraaf 4.1.1 van de concept MvT dat *“...in het coalitieakkoord de hervorming onder andere gekoppeld [is] aan de verhoging van het wettelijk minimumloon tot 7,5%, met behoud van koppeling met sociale minimumuitkeringen en, later toegevoegd, de koppeling met de AOW. De doorwerking van deze verhoging op de bijstand en de AOW leidt bij huurtoeslagontvangers die deze uitkeringen ontvangen tot een mitigatie van mogelijke negatieve inkomenseffecten die zij als gevolg van de in dit voorstel aangekondigde veranderingen in de huurtoeslag ervaren.”* en verderop *“Ongeveer 291.000 huishoudens, 20% van de huishoudens die door deze hervorming worden geraakt [...] erop achteruit gaan in koopkracht. [...] Dit effect zal, [...] tijdens de periode van het ingroeipad geleidelijk optreden, zodat huurtoeslagontvangers aan dit bedrag kunnen wennen.”*

Deze opmerkingen staan diametraal tegenover bijvoorbeeld de belofte van het kabinet om “Niemand aan de kant” te laten staan in Nederland.⁴ Het in dit wetsontwerp voorgestelde sluit op geen enkele manier aan het door het kabinet in die brief voorgestelde beleid.

7. Onze suggesties ter verbetering van dit wetsvoorstel

- A. **Zorg dat werken lonend wordt.** Het nieuwe wetsvoorstel benadeelt burgers die het al zeer moeilijk hebben nog meer dan in het bestaande stelsel. Als het toetsingsinkomen toeneemt en dit erg weinig tot niks oplevert, zal dit niet motiverend werken. Versimpel de berekening van de a & b factor in artikel 19 lid 2 van de Wet op de Huurtoeslag. Ons voorstel is om uitsluitend nog met de b factor te werken in een daadwerkelijk lineair verband. Het huidige progressief polynomisch verband leidt tot het feit dat werken niet lonend is. Bij een verhoging van het toetsingsinkomen van €800 is de vooruitgang in inkomen marginaal. Dit is uitsluitend gebaseerd op de huurtoeslag. Andere toeslagen in ogenschouw nemend zal een gemiddeld huishouden er op achteruit gaan.
- B. **Houdt de werkelijke huur als basis en werk op basis van vertrouwen.** Wellicht versimpelt de normhuur de uitvoering, maar het vermorzelt een grote middengroep die met huren tussen de € 560 en € 750 zit. Daarnaast leidt de normhuur tot (te) lage huren voor hele lage inkomens waardoor zij bijna gratis zullen wonen. Daarentegen leidt het voor lage inkomens (maar boven 120% WSM) tot een significant nadeel (zie de bijlage 1 bij onze reactie). Het uitvragen van de feitelijke huur werkt niet onnodig belemmerend (dat blijkt ook uit p. 15 van de concept MvT), en lijkt geen grote reden voor terugvordering, eerder nabetaling. Bij een zeer kwetsbare doelgroep in groot Rotterdam (800 huishoudens) die onder beschermingsbewind staan, woont 85% van de populatie in een huurwoning die meer dan >EUR 560 kost. In de G4 zijn er nauwelijks huurwoningen bekend die momenteel onder de voorgestelde genormeerde huur worden (her)verhuurd.
- C. **Verlaag niet gedwongen de huren voor woningbouwcorporaties.** Dat brengt woningbouwcorporaties verder in de problemen in hun grote verduurzamingsopgave. Dat is immers geld wat zij daadwerkelijk niet zullen ontvangen voor het verhuren van hun huidige bestand.
- D. **Voor een overgang eenmalig uit.** Een 5-jaars termijn van overgang leidt tot gigantisch veel complexiteit in de uitvoering en onbegrip bij de burger.
- E. **Verwijder historische complexiteit uit de Wet op de huurtoeslag.** Over de tijd zijn er diverse afslagen en opslagen in de Wet op de huurtoeslag gekomen. Gebruik deze aanpassing om deze complexiteit te verwijderen.

⁴ <https://www.rijksoverheid.nl/binaries/rijksoverheid/documenten/kamerstukken/2022/07/12/kamerbrief-aanpak-geldzorgen-armoede-en-schulden/Kamerbrief+Aanpak+geldzorgen+armoede+en+schulden.pdf>

Bijlage 1b: overzicht huurtoeslag en nettohuur in huidige systeem voor een alleenstaande > 23 jaar

Huurtoeslag - nieuw		Toetsingsinkomen																				
		16000	16800	17600	18400	19200	20000	20800	21600	22400	23200	24000	24800	25600	26400	27200	28000	28800	29600	30400	31200	32000
Brutohuur	300,00	278,4	278,4	272,6	253,5	233,6	213,0	191,7	169,5	146,6	123,0	98,5	73,3	47,4	20,7	-	-	-	-	-	-	-
	350,00	278,4	278,4	272,6	253,5	233,6	213,0	191,7	169,5	146,6	123,0	98,5	73,3	47,4	20,7	-	-	-	-	-	-	-
	400,00	278,4	278,4	272,6	253,5	233,6	213,0	191,7	169,5	146,6	123,0	98,5	73,3	47,4	20,7	-	-	-	-	-	-	-
	450,00	278,4	278,4	272,6	253,5	233,6	213,0	191,7	169,5	146,6	123,0	98,5	73,3	47,4	20,7	-	-	-	-	-	-	-
	500,00	278,4	278,4	272,6	253,5	233,6	213,0	191,7	169,5	146,6	123,0	98,5	73,3	47,4	20,7	-	-	-	-	-	-	-
	550,00	278,4	278,4	272,6	253,5	233,6	213,0	191,7	169,5	146,6	123,0	98,5	73,3	47,4	20,7	-	-	-	-	-	-	-
	600,00	278,4	278,4	272,6	253,5	233,6	213,0	191,7	169,5	146,6	123,0	98,5	73,3	47,4	20,7	-	-	-	-	-	-	-
	650,00	278,4	278,4	272,6	253,5	233,6	213,0	191,7	169,5	146,6	123,0	98,5	73,3	47,4	20,7	-	-	-	-	-	-	-
	700,00	278,4	278,4	272,6	253,5	233,6	213,0	191,7	169,5	146,6	123,0	98,5	73,3	47,4	20,7	-	-	-	-	-	-	-
	750,00	278,4	278,4	272,6	253,5	233,6	213,0	191,7	169,5	146,6	123,0	98,5	73,3	47,4	20,7	-	-	-	-	-	-	-
	800,00	278,4	278,4	272,6	253,5	233,6	213,0	191,7	169,5	146,6	123,0	98,5	73,3	47,4	20,7	-	-	-	-	-	-	-
	850,00	278,4	278,4	272,6	253,5	233,6	213,0	191,7	169,5	146,6	123,0	98,5	73,3	47,4	20,7	-	-	-	-	-	-	-
	900,00	278,4	278,4	272,6	253,5	233,6	213,0	191,7	169,5	146,6	123,0	98,5	73,3	47,4	20,7	-	-	-	-	-	-	-
	950,00	278,4	278,4	272,6	253,5	233,6	213,0	191,7	169,5	146,6	123,0	98,5	73,3	47,4	20,7	-	-	-	-	-	-	-
1.000,00	278,4	278,4	272,6	253,5	233,6	213,0	191,7	169,5	146,6	123,0	98,5	73,3	47,4	20,7	-	-	-	-	-	-	-	

Bij € 800 (bruto) inkomensstijging daalt toeslag (bij € 550 brutohuur): 247,3 256,5 265,6 274,8 284,0 293,1 302,3 311,5 320,7 248,0 < netto effect van € 800 extra inkomen levert slechts € 150 op

Nettohuur - nieuw		Toetsingsinkomen																				
		16000	16800	17600	18400	19200	20000	20800	21600	22400	23200	24000	24800	25600	26400	27200	28000	28800	29600	30400	31200	32000
Brutohuur	300,00	21,6	21,6	27,4	46,5	66,4	87,0	108,3	130,5	153,4	177,0	201,5	226,7	252,6	279,3	300,0	300,0	300,0	300,0	300,0	300,0	300,0
	350,00	71,6	71,6	77,4	96,5	116,4	137,0	158,3	180,5	203,4	227,0	251,5	276,7	302,6	329,3	350,0	350,0	350,0	350,0	350,0	350,0	350,0
	400,00	121,6	121,6	127,4	146,5	166,4	187,0	208,3	230,5	253,4	277,0	301,5	326,7	352,6	379,3	400,0	400,0	400,0	400,0	400,0	400,0	400,0
	450,00	171,6	171,6	177,4	196,5	216,4	237,0	258,3	280,5	303,4	327,0	351,5	376,7	402,6	429,3	450,0	450,0	450,0	450,0	450,0	450,0	450,0
	500,00	221,6	221,6	227,4	246,5	266,4	287,0	308,3	330,5	353,4	377,0	401,5	426,7	452,6	479,3	500,0	500,0	500,0	500,0	500,0	500,0	500,0
	550,00	271,6	271,6	277,4	296,5	316,4	337,0	358,3	380,5	403,4	427,0	451,5	476,7	502,6	529,3	550,0	550,0	550,0	550,0	550,0	550,0	550,0
	600,00	321,6	321,6	327,4	346,5	366,4	387,0	408,3	430,5	453,4	477,0	501,5	526,7	552,6	579,3	600,0	600,0	600,0	600,0	600,0	600,0	600,0
	650,00	371,6	371,6	377,4	396,5	416,4	437,0	458,3	480,5	503,4	527,0	551,5	576,7	602,6	629,3	650,0	650,0	650,0	650,0	650,0	650,0	650,0
	700,00	421,6	421,6	427,4	446,5	466,4	487,0	508,3	530,5	553,4	577,0	601,5	626,7	652,6	679,3	700,0	700,0	700,0	700,0	700,0	700,0	700,0
	750,00	471,6	471,6	477,4	496,5	516,4	537,0	558,3	580,5	603,4	627,0	651,5	676,7	702,6	729,3	750,0	750,0	750,0	750,0	750,0	750,0	750,0
	800,00	521,6	521,6	527,4	546,5	566,4	587,0	608,3	630,5	653,4	677,0	701,5	726,7	752,6	779,3	800,0	800,0	800,0	800,0	800,0	800,0	800,0
	850,00	571,6	571,6	577,4	596,5	616,4	637,0	658,3	680,5	703,4	727,0	751,5	776,7	802,6	829,3	850,0	850,0	850,0	850,0	850,0	850,0	850,0
	900,00	621,6	621,6	627,4	646,5	666,4	687,0	708,3	730,5	753,4	777,0	801,5	826,7	852,6	879,3	900,0	900,0	900,0	900,0	900,0	900,0	900,0
	950,00	671,6	671,6	677,4	696,5	716,4	737,0	758,3	780,5	803,4	827,0	851,5	876,7	902,6	929,3	950,0	950,0	950,0	950,0	950,0	950,0	950,0
1.000,00	721,6	721,6	727,4	746,5	766,4	787,0	808,3	830,5	853,4	877,0	901,5	926,7	952,6	979,3	1.000,0	1.000,0	1.000,0	1.000,0	1.000,0	1.000,0	1.000,0	

Bijlage 1c: verschil in nettohuur tussen het oude en nieuwe systeem voor een alleenstaande > 23 jaar

Delta nettohuur (min betekent dat nettohuur nieuw lager is, plus dat nettohuur in nieuwe situatie hoger is)

Verschil nettohuur		Toetsingsinkomen																					
		16000	16800	17600	18400	19200	20000	20800	21600	22400	23200	24000	24800	25600	26400	27200	28000	28800	29600	30400	31200	32000	
Brutohuur	300,00	-216,0	-216,0	-216,0	-216,0	-216,0	-213,0	-191,7	-169,5	-146,6	-123,0	-98,5	-73,3	-47,4	-20,7	-	-	-	-	-	-	-	
	350,00	-166,0	-166,0	-166,0	-166,0	-166,0	-166,0	-166,0	-166,0	-146,6	-123,0	-98,5	-73,3	-47,4	-20,7	-	-	-	-	-	-	-	
	400,00	-116,0	-116,0	-116,0	-116,0	-116,0	-116,0	-116,0	-116,0	-116,0	-116,0	-98,5	-73,3	-47,4	-20,7	-	-	-	-	-	-	-	
	450,00	-68,6	-68,6	-68,6	-68,6	-68,6	-68,6	-68,6	-68,6	-68,6	-68,6	-68,6	-68,6	-68,6	-47,4	-20,7	-	-	-	-	-	-	-
	500,00	-36,1	-36,1	-36,1	-36,1	-36,1	-36,1	-36,1	-36,1	-36,1	-36,1	-36,1	-36,1	-36,1	-27,0	-17,6	-	-	-	-	-	-	-
	550,00	-3,6	-3,6	-3,6	-3,6	-3,6	-3,6	-3,6	-3,6	-3,6	-3,6	-3,6	-3,6	-3,6	5,5	14,9	17,7	-	-	-	-	-	-
	600,00	28,9	28,9	28,9	28,9	28,9	28,9	28,9	28,9	28,9	28,9	28,9	28,9	28,9	38,0	47,4	50,2	31,8	12,9	-	-	-	-
	650,00	57,2	57,2	57,2	57,2	57,2	57,2	57,2	57,2	57,2	57,2	57,2	57,2	57,2	66,3	75,7	78,5	60,1	41,3	21,9	3,8	-	-
	700,00	77,2	77,2	77,2	77,2	77,2	77,2	77,2	77,2	77,2	77,2	77,2	77,2	77,2	86,3	95,7	98,5	80,1	61,3	41,9	23,8	11,3	-
	750,00	97,2	97,2	97,2	97,2	97,2	97,2	97,2	97,2	97,2	97,2	97,2	97,2	97,2	106,3	115,7	118,5	100,1	81,3	61,9	43,8	31,3	18,5
	800,00	-278,4	-278,4	-272,6	-253,5	-233,6	-213,0	-191,7	-169,5	-146,6	-123,0	-98,5	-73,3	-47,4	-20,7	-	-	-	-	-	-	-	-
	850,00	-278,4	-278,4	-272,6	-253,5	-233,6	-213,0	-191,7	-169,5	-146,6	-123,0	-98,5	-73,3	-47,4	-20,7	-	-	-	-	-	-	-	-
	900,00	-278,4	-278,4	-272,6	-253,5	-233,6	-213,0	-191,7	-169,5	-146,6	-123,0	-98,5	-73,3	-47,4	-20,7	-	-	-	-	-	-	-	-
	950,00	-278,4	-278,4	-272,6	-253,5	-233,6	-213,0	-191,7	-169,5	-146,6	-123,0	-98,5	-73,3	-47,4	-20,7	-	-	-	-	-	-	-	-
1.000,00	-278,4	-278,4	-272,6	-253,5	-233,6	-213,0	-191,7	-169,5	-146,6	-123,0	-98,5	-73,3	-47,4	-20,7	-	-	-	-	-	-	-	-	

Procentuele stijging nettohuur (ten opzichte van de huidige situatie)

		Toetsingsinkomen																				
		16000	16800	17600	18400	19200	20000	20800	21600	22400	23200	24000	24800	25600	26400	27200	28000	28800	29600	30400	31200	32000
Brutohuur	600,00	10%	10%	10%	9%	9%	8%	8%	7%	7%	6%	6%	6%	7%	9%	9%	6%	2%	0%	0%	0%	0%
	650,00	18%	18%	18%	17%	16%	15%	14%	14%	13%	12%	12%	11%	12%	14%	14%	10%	7%	3%	1%	0%	0%
	700,00	22%	22%	22%	21%	20%	19%	18%	17%	16%	15%	15%	14%	15%	16%	16%	13%	10%	6%	4%	2%	0%
	750,00	26%	26%	26%	24%	23%	22%	21%	20%	19%	18%	18%	17%	18%	19%	19%	15%	12%	9%	6%	4%	3%
	800,00	-35%	-35%	-34%	-32%	-29%	-27%	-24%	-21%	-18%	-15%	-12%	-9%	-6%	-3%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	850,00	-33%	-33%	-32%	-30%	-27%	-25%	-23%	-20%	-17%	-14%	-12%	-9%	-6%	-2%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%

Het grote probleem is de lagere huurtoeslag voor lage inkomens, maar met een inkomen boven 120% WSM. Met name als er geen profijt kan zijn van de eveneens voorgestelde compensatie van huren. Deze mensen gaan tussen de 7%-20% meer huur betalen door het nieuw voorgestelde systeem. In dat licht wijzen wij er ook op dat veel van de lagere inkomens boven 120% WSM in relatief duurdere huizen wonen.

Bijlage 2: Voorstel tot verdere versimpeling van de Wet op de huurtoeslag

Artikel 14 kan vervallen. Het norminkomen wordt niet gebruikt, alleen het minimum-inkomensijpunt is van belang. Dat is ook in de huidige wet al zo.

Noem in artikel 17 bedragen, zoals in artikel 18 al gebeurd, dat is een relatief beperkte aanpassing.

Schrap alle incidentele bedragen en optellingen: bijvoorbeeld artikel 16, artikel 17 lid 3, artikel 18 lid 4), alle “te vermeerderen met” bedragen. Het leidt tot complexiteit in de uitvoering en niemand begrijpt de oorsprong van deze bedragen.