

Ten eerste wil ik graag reageren op het onderdeel 'Huurders met een laag inkomen + hoge huur'. Dit zijn ca. 291.000 huishoudens, dat is 20% van het totaal aantal huurders dat te maken krijgt met deze wetwijziging.

### **WELK PROBLEEM WILLEN JULLIE MET DEZE REGELING OPLOSSEN?**

De huurtoeslagregeling werkt nu goed, waarom dat veranderen? Aha, gevonden! Drie problemen willen jullie oplossen staat er.

1. De huidige regeling huurtoeslagen is te complex,
2. Het systeem is onvoldoende begrijpelijk,
3. Er is nu een te grote kans op (hoge) terugvorderingen.

### **WAT ZIEN JULLIE ALS HET VERWACHTE RESULTAAT VAN DEZE REGELING?**

Na de tekst (weer) te hebben ontdaan van jeuktaal:

1. een nieuwe baan zoeken
2. of een goedkopere woning zoeken.

*'Het voorstel bevordert daarmee de betaalbaarheid van woonlasten voor deze groep. Hun (hoge) huur wordt namelijk maar deels gesubsidieerd, daarom is het belangrijk dat zij een goedkopere woning vinden. Dat verbetert de betaalbaarheid. Deze 20% gaan er dus op achteruit, maar dit achteruitgaan is geleidelijk, zodat ze goed kunnen wennen aan het verlies van koopkracht'*

### **---> IK LEES DUS EEN PROBLEEM EN OOK EEN BEOOGD RESULTAAT!**

Het probleem is de complexiteit van de regeling/het systeem en de terugvordering en het beschreven beoogde resultaat is ander werk zoeken of verhuizen naar een goedkopere huurwoning. Ik vind dat raar en niet zo goed op elkaar aansluiten. Het lijkt er nu op dat deze mensen onder het mom van een versimpeling voor hun eigen bestwil in werkelijkheid naar iets heel anders geduwd worden. En het systeem wordt er ook helemaal niet eenvoudiger op! Het maakt de berekening van die 1,5 miljoen toeslagbedragen juist veel gecompliceerder. Jullie zeggen dat ook zelf: 'het wordt wel eerst vijf jaar lang ingewikkelder'

**Het maakt me boos.** Fijne timing in de huidige bestaansonzekerheid. Als zelfs *bovenmodale* huishoudens in de min komen (recente Nibudpublicatie) hoe kan het zijn dat jullie deze *nóg* armere groep dan willen treffen? Wat zegt dit over de overheid? Of nee, dit is al jaren bewust beleid! Structureel bepaalde groepen mensen in de knel laten komen onder invloed van de lobby van de sterken. Veel mensen kunnen nu al geen euro extra missen, wanneer dringt dat eens door tot jullie verweekte hersenlobben? Of moet ik zeggen belobbyde hersenhelften. Onder mijn boosheid zit bezorgdheid. Houd s.v.p. aandacht voor de groep die het armst is en die hun stem niet (kan) roeren.

Er staat dat dit plan liefst niet meer gewijzigd moet worden en dat er alvast begonnen zal worden met de uitvoering. En dat dit bij wijziging heel lastig nog terug te draaien is en er risico's ontstaan op vertraging, extra beheer, onderhoud en toename van foutgevoeligheid. Op die manier wordt druk uitgeoefend om dit er z.s.m. in te fietsen. Heeft de korte tijd voor de internetconsultatie middenin de zomervakantie daar ook mee te maken?

Ten tweede denk ik dat dit plan losgezongen is van de werkelijkheid, bedacht in een ivoren toren en contraproductief zal werken. Zoals al veel vaker is gebeurd. Dakloosheid is niet voor niets steeds vaker en zichtbaarder aanwezig. Waarom zo'n lage fictieve huur? De kans op nieuwe probleemgroepen en mensen met schulden gaat hierdoor juist toefnemen. Moest er onder de streep quitte gespeeld worden?

Mensen die teveel huur betalen moeten verhuizen. Waarheen dan? Is dit een voorschot op de huizen die gaan komen? Hoe zeker is het DAT ze gaan komen? Voldoende binnen vijf jaar? Bedoelen jullie soms de containers (door VVD-er Peter de Groot geframed als 'volwaardige woningen') die in buitengebieden met gif- en geluidsoverlast komen? Paupers in getto's. En HOE dan? hoe verhuist iemand eigenlijk zonder geld en met kapotgeslagen veerkracht? Als een kwart van alle huurders nu al betalingsproblemen heeft, hoe zien jullie dat voor je? Ik zie alleen nieuwe schulden en reparaties.

Wat is eigenlijk jullie visie op de wettelijke zorgplicht van de overheid ten aanzien van wonen? De start van een kansrijk bestaan is je ergens thuis voelen. Hebben jullie je afgevraagd wat dit beleid écht doet met mensen? Verhuizen maakt sociale netwerken kapot. Let wel, het gaat hier om échte levens. Armoede en onzekerheid heeft meetbaar negatieve effecten op schoolprestaties, geeft ook meer huiselijk geweld. Let s.v.p. heel goed op wat je in een theorieje uitdenkt als ambtenaar, wat voor je het weet is het werkelijkheid.

Of is dit (inderdaad) bewust beleid: om betaalbaar wonen nóg onbereikbaar te maken? De neerwaartse spiraal verder naar beneden?

Interesseert het jullie nou echt niet wat er gebeurt met al die mensen die het NU AL NIET MEER REDDEN? DRINGT DAT LAATSTE UBERHAUPT WEL DOOR?

Het beoogde doel lijkt: sturen van het gedrag van de allerarmsten d.m.v. straf (dan gaan ze wel werken of verhuizen). Dit terwijl topinkomens een bonus krijgen van een tonnetje of meer, ook om hun gedrag te sturen (dan blijven ze hier). Beide onbewezen, maar nog kwalijker is het met twee maten meten. En de meeste mensen zien zo iets niet eens. Het wordt niet aan de kaak gesteld in de main stream media, dus ze horen het ook niet. Zo worden ze niet geïnformeerd over zaken die er ECHT toe doen. Veel mensen kunnen dit soort lange beleidsstukken niet doorgronden en ik heb sterk de indruk dat veel media en ook politici daar te lui voor zijn.

Ten derde zie ik ongewenste bijeffecten

Loslaten van de huurprijs geeft perverse prikkels: veel verhuurders zullen de huren verhogen, dat wordt direct uitgebuit.

Woningcorporaties raken hiermee 5% van de huursom kwijt. Ze zijn hun plannen nu al aan het bijstellen: minder investeren in duurzaamheid en nieuwbouw. Minder in het verbeteren van de leefomgeving (waar voor het eerst weer ruimte voor komt op papier). En wijzigen van het streefhuurbeleid: bij mutaties de laagste huren gewoon verhogen, om te compenseren. En het invoeren inkomensafhankelijke huurverhogingen.

Particuliere (sociale / ethische) verhuurders worden ontmoedigd. Zij zullen de huur vrijwillig omlaag moeten brengen (hoe realistisch is dat?) of er komen betalingsproblemen en dus kosten voor uiteindelijk de maatschappij. Bij de eerstvolgende huurder zal de sociale verhuurder zich nog es achter de oren krabben. Sociale particuliere verhuurders zou je moeten belonen in plaats van diegenen die de markt juist uitbuiten. Denk dit scenario eens goed door s.v.p.

### Tenslotte

- Normeer ook de huren in de vrije sector, die zijn onevenredig hoog.
- Voer een puntensysteem in op ALLE huren en maak dat bindend. Zo worden exorbitante winsten in de particuliere sector aan banden gelegd.
- Hou het in ieder geval op de grens van 673 die het nu is, versimpelen is niet verkeerd maar doe dat niet met deze fictieve normhuur.
- Belast de winst van beleggers die woningen opkopen en verhuren.
- Belast de huur van particuliere verhuurders.
- Belast overwaarde op huizen alsof het inkomen is.
- Maak huren een concurrerend alternatief voor kopen, zoals dat ooit het geval was toen ons land nog sociaal was. Nog niet zo lang geleden woonden de middeninkomens ook gewoon in sociale huurwoningen. Maar sinds kopen tot heilige graal is gemaakt onder jaren rechts beleid is het aantal betaalbare huurwoningen enorm gedaald. Het is de politiek zelf die hierachter zit met een verdeel- en heersbeleid dat erop gericht is om verschillen te vergroten. Tegelijk laat de politiek ons de schuld aan elkáár geven i.p.v. aan hen. Hou daar mee op.
- Hou ook op met het normaliseren van de term 'middenhuur' als het gaat om 1000-1200 euro per maand. Iets wat niet normaal is wordt zo genormaliseerd.

Er is steeds minder vertrouwen in de overheid. En terecht. Het kabinet dat vertrokken had moeten zijn zit er gewoon nog en gaat gewoon door met de afbraak van ons sociale stelsel. Dankzij de visie van de huidige politiek en Rutte vond de toeslagenaffaire plaats. Volgens Rutte heeft de overheid maar twee taken; zorgen voor de veiligheid en dat de economie draait. Zorg voor de zwaksten wordt er niet (meer) bij genoemd. In zijn mensbeeld zijn mensen in de bijstand minderwaardige fraudeurs die weg en kapot moeten. En het afkopen van openheid over de mondkapjesdeal helpt natuurlijk al helemaal niet voor het vertrouwen in Hugo. Het bevestigt alleen maar weer dat men elkaar de hand boven het hoofd houdt en er met twee maten wordt gemeten.

**TIP: VERTROUWEN VERDIEN JE DOOR BETROUWBAAR TE ZIJN**