

Ik ben blij dat er mogelijkheden komen voor mensen met een hoger inkomen en een hogere huur dan nu het geval is. Dit zijn particuliere huurders die niet kunnen kopen, en net teveel verdienen om te huren. Toegewezen zijn op de particuliere sector. Echter, konden zij wel kopen, kregen zij hypotheekrenteaftrek. Deze uitgaven liggen vele malen hoger dan de huurtoeslag. Ik zou dan ook terecht vinden dat de huurtoeslag voor particuliere huurders uit die pot gaat komen, de hypotheekrenteaftrek pot.

Beiden geven 1 ding aan: wonen, een basisbehoefte een mensenrecht, is te duur in Nederland. Mogelijk gemaakt door Stef Blok en Neelie Smit-Kroes dat de prijzen dusdanig opgedreven zijn door beleggers zoveel mogelijkheden te geven op de Nederlandse woningmarkt. Gevolg: mensen die met 'normale' kooprijzen wel zouden kunnen (en graag willen) kopen blijven gehuurd zitten. Er is geen doorstroming omdat er door de verhuurdersheffing te weinig is bijgebouwd. Er is een enorme aanwas aan huizenzoekers, enerzijds de babyboomers van rond de eeuwwisseling, anderzijds door enorme immigratieaantallen, mede door de oorlog in Oekraïne. Regeren is vooruitzien, dat is duidelijk niet voor de VVD en CDA weggelegd. Democratie is rekening houden met minderheden. En de Christelijke waarden zoals barmhartigheid zijn bij dhr de Jonge ver te zoeken.

Nu moeten de toch al armste groepen van Nederland, die razendsnel nog armer worden door de hoge kosten voor levensonderhoud, hiervoor bloeden. Met name de energierekening drukt onwijs hard op budgetten. Een andere levensbehoefte en zorgplicht: warmte. Gedwongen verhuizen naar nog te bouwen DDR woningen aan randen van steden. Maar beseft de minister wel dat dit mensen zijn die Nederland draaiende houden en hebben gehouden in de Coronacrisis? De mensen in de essentiële beroepen, waarvan er een heel aantal door hoge werkdruk en grote lichamelijke belasting, niet fulltime uit te voeren zijn? Alleenstaande ouders die hun kinderen van school en kinderopvang moeten halen omdat de huur onbetaalbaar wordt? Naar kwalitatief mindere woningen? Ik woon al 11 jaar noodgedwongen op 45m<sup>2</sup> met mijn inmiddels puberzoon, dus ook tijdens alle lockdowns. Het zou gesloopt worden, ging niet door vanwege de verhuurdersheffing. Een slechte afgeschreven woning, die heel koud en vochtig blijft, ondanks maatregelen. Gebouwd van wederopbouwgeld (Marshallhulp), een melkkoe met 0 woongenot. Een relatief hele hoge energierekening en veel onderhoud. Mijn zoon zit met een slaapzak aan op zijn kamer te studeren. Ik weet dus al hoe het is om noodgedwongen zo slecht te wonen. Met het uitzicht dat mijn zoon ook tijdens zijn studie nog thuis zal moeten blijven wonen door deze woningnood echt geen pretje, en geen mogelijkheid tot groter wonen gezien de belachelijk hoge huurprijzen, als er al woningen zijn door alle urgenten die voorgaan.

Beide zaken, zowel wonen als warmte (maar ook zorg bv) dienen z.s.m. uit de marktwerking gehaald te worden. Het is misdadig hier het recht van de sterkste toe te passen en mensen zo minachtend te behandelen. Eerst 17 miljard aan verhuurdersheffing stelen uit de huurderspot. Verhuurdersheffing die in het leven geroepen is door de bankencrisis ontstaan door slechte hypotheekrenteaftrek nog wel. Dan dat onder deze afschuwelijke voorwaarden teruggeven, het lijkt wel chantage. En daar ook nog even als voorwaarde bijstellen dat de verhuurders opdraaien voor het aardgasvrij maken van woningen. Ook weer ten koste van diezelfde huurderspot. Omdat de NAM en de Overheid er een puinhoop van hebben gemaakt in Groningen? Moet nu ook de sociale huurder daar als eerste voor opdraaien omdat kopers nergens tot toe verplicht kunnen worden (zoals dhr de Jonge dit letterlijk zei in 1 van de commissievergaderingen)? Het is godsgeklaagd. De sociale huurders hadden geen (slechte) hypotheekrenteaftrek, werken niet op die functies bij een bank en waren dus geen oorzaak van de bankencrisis. Hebben doorgaans geen grote ecologische voetafdruk (dan wel noodgedwongen omdat ze geen geld hebben voor een nieuwere auto en voor isolatie afhankelijk zijn van hun verhuurder), en toch draaien ze ook daar als eerste voor op.

Wie zijn er wel rijker geworden de afgelopen 9 jaar? Hoe is het vermogen nu verdeeld aldus de laatste onderzoeken? Klop aan bij de aandeelhouders die met niets doen met hun vermogen nog meer vermogen maken. Bij de extreem vermogenden. Dit kan heel makkelijk om voor die groep de hypotheekrenteaftrek te laten vervallen, zij profiteren daar het meest van met dure koopwoningen en hoge inkomsten. Inkomsten aan verhuur volledig te belasten. Laat vakantieparken 100% bewoning toestaan die als paddenstoelen uit de grond zijn geschoten ten bate van deze zelfde rijke beleggers, onteigen hun ipv de boeren van hun grond om armetierige woningen op te bouwen. Dan wordt direct hun voetafdruk verkleind en dat is ook voor het klimaat een enorme win win. Er is genoeg voor iedereen. Alleen niet genoeg voor de hebzucht van

iedereen. Dhr Rutte zou als drs Geschiedenis beter moeten weten wat er gebeurt als de rijken steeds rijker worden en de armen steeds armer. En dhr de Jonge zou van zijn vader toch echt andere waarden en normen mee hebben moeten krijgen. Ik schaam mij plaatsvervangend voor hun beleid. Dit is Nederland niet meer.