

Betreft: Bezwaar tegen het herzien concept AMvB Verkeersverdelingsregel tussen Amsterdam Airport (AAS) en Lelystad Airport (LA)

Geachte Mevrouw de Minister,

Wij, bewoners van de Veluwe, worden het slachtoffer van het geknoei van het ministerie. Het ministerie heeft het in al die jaren niet voor elkaar gekregen het overvolle luchtruim tijdig her in te delen. Dat is niet onze fout of schuld, neen dat ligt bij het ministerie van I&W en aan het kabinet. Wij hebben niet mee kunnen doen aan inspraak want pas medio 2017 kwam dit als een donderslag bij heldere hemel. Pogingen daarna het tij te keren leverden niets op. Internetconsultaties, informatieavonden, persberichten etc. en bijeenkomsten met lokale en regionale bestuurders haalden weinig tot niets uit. Waarom dat niet is gelukt is mij een raadsel. Echt luisteren is toch niet zo moeilijk en daarbij je gezond verstand gebruiken. De minister is nu zelfs bezig met allerlei voorstellen (selectieve sturing, autonome groei, vrachtluchten etc.). Koste wat het kost wil zij in 2020 vliegveld Lelystad openen. U, de tweede kamer, heeft duidelijk gezegd dat niet te accepteren en haar aan haar opdracht te houden.

De provincie Gelderland, vertegenwoordiger aan de Alderstafel stelt: wij gaan daar niet over. Ook alle gemeentes die bezwaren hebben gemaakt zeggen dat ze geen invloed hebben op het vliegverkeer over hun grondgebied. Dat is toch vreemd. Schone lucht, veilig wonen en leven zijn primair van levensbelang. De gemeente mag wel regels stellen aan overlast op de grond maar heeft geen invloed op het verkeer in de lucht.

Ik vind het gepresenteerde herziene concept-VVR respectloos naar alle belangengroeperingen die met argumenten omkleed hun bezorgdheid de laatste tijd hebben geuit.

Derhalve wil ik graag bezwaar aantekenen tegen uw herzien concept AMvB Verkeersverdelingsregel tussen Schiphol en Lelystad Airport (VVR-03). Lelystad Airport geen doel maar middel Lelystad Airport (LA) was en is uitsluitend bedoeld als middel om het selectiviteitsbeleid van Schiphol te realiseren: (a) versterking van mainport/hubfunctie van Schiphol door overheveling van vakantieverkeer naar LA en (b) geen autonome groei op LA. Zó is Lelystad Airport 'verkochte' aan de Tweede Kamer, regionale bestuurders én de bevolking: als Preferred Leisure Airport<sup>1</sup> dat vakantievliegerverkeer overneemt van Schiphol, zodat Schiphol zijn netwerkfunctie kan versterken. Met dit herzien concept AMvB voor een VVR-03 geeft u aan dat LA voor u geen middel meer is, maar doel. Om tegemoet te komen aan bezwaren van de Europese Commissie (EC), wilt u namelijk toch ruimte creëren voor autonome groei en voor een andere ontwikkeling van LA dan alleen als overloop van vakantieverkeer van Schiphol. Dit is in strijd met het doel en de uitgangspunten van het selectiviteitsbeleid en het haalt het fundament weg onder het Schiphol-Lelystad Airport beleid. Het voorzien in autonome groei op LA is tevens in strijd met het tussen de Staat der Nederlanden en de N.V. Luchthaven Schiphol gesloten 'Convenant behoud en versterking mainport functie en netwerkwaliteit luchthaven Schiphol'. Bovendien heeft de Tweede Kamer op 20-12-2018 met ruime meerderheid en steun van drie van de vier regeringspartijen in de motie-Laçin bevestigd: geen autonome groei en geen vracht op LA! Kanttekening hierbij is dat dit inmiddels al de derde concept-AMvB voor een VVR is. De eerdere concepten voorzagen in een toedeling van slots voor uitsluitend de overplaatsing van niet-mainport gebonden vliegtuigbewegingen van Schiphol naar LA.

Tot slot.

De overheid hoort de gezondheid van de bewoners te beschermen en haar natuurgebieden te behoeden. Het publieke belang dient boven het private belang te staan en als belangrijkste criterium bij de politieke besluitvorming te gelden. Laagvliegen van en naar vliegveld Lelystad is slecht voor bewoners, bedrijven en de natuur met alle gevolgen van dien en vakantievluchten leveren nauwelijks voordelen op.

P.F. Hoffer

2e Hoornerveenseweg 7b

8181 LT Heerde