

Ten behoeve van de internetconsultatie over het voorstel implementatie mer richtlijn 2014/52/EU is de beoordeling van de Vereniging van de Nederlandse Chemische Industrie de volgende :

- Het is positief is dat de toelichting stelt dat “de nieuwe bewoordingen alleen de bedoeling hebben om in modern taalgebruik beter te duiden wat al eerder bedoeld werd” Dit wordt met name positief bevonden omdat de industrie wel zorgen heeft over de invoering van het woord biodiversiteit dat nog vrijwel ongedefinieerd is. Het wordt de vraag hoe daar in een concreet geval invulling aan moet worden gegeven, hoe veel en hoe vergaand de onderzoeken moeten worden gedaan.
- De VNCI waardeert het dat de Nederlandse overheid zich heeft ingezet de richtlijn dicht bij de Nederlandse praktijk te houden, zoals bijvoorbeeld op het punt van certificering en de inzet van de Mer commissie .
- Wij maken bezwaar tegen de wijziging van artikel 1.2 Wm, definitie van gevolgen voor het milieu. Dit is een ongewenste en niet door Europa ingegeven uitbreiding van de Wet Milieubeheer . Dat wordt : worden onder gevolgen voor het milieu in ieder geval verstaan gevolgen voor het fysieke milieu, waaronder de kwetsbaarheid voor risico's op zware ongevallen of rampen. De richtlijn beperkt dit tot gevallen wanneer er een mer gemaakt moet worden, dus als er al een mer gemaakt wordt, kijk dan ook of er effecten te verwachten zijn van het project voor risico's op zware ongevallen en/of rampen die relevant zijn voor het project in kwestie. Dat is beperkter dan altijd bij elk project expliciet in kaart te moeten brengen of die effecten er zijn . Door de uitbreiding ontstaat er een aanzienlijke uitbreiding van de administratieve lasten en gaat Nederland verder dan de richtlijn beoogt. Het is ook in strijd met het gestelde in de toelichting(hoofdstuk 3.1) “Nederland regelt niet meer dan waartoe de richtlijn verplicht tenzij er aantoonbare redenen zijn “. Die redenen zijn niet aangegeven . De bedoeling van de wijziging van de mer richtlijn was niet bedoeld om een dergelijke ingrijpende wijziging voor alle besluiten, dus ook de niet- mer besluiten te effectueren . Een mer wordt alleen gemaakt voor ingrijpende projecten. De uitbreiding zou dus alleen voor mer plichtige projecten moeten gelden .
- Wij vinden het ook bezwaarlijk dat waar de richtlijn spreekt over “waarschijnlijk aanzienlijke milieueffecten “ Nederland dit invult (aanvult) met “de belangrijke gevolgen die de activiteit voor het milieu kan hebben”. Door het woord “waarschijnlijk” niet over te nemen ontstaat er een andere, bredere invulling. Er zijn immers minder effecten die “waarschijnlijk” zijn , dan die er “kunnen ontstaan”. Overigens staat er in artikel 7.23 onder c wel de “mogelijk belangrijk nadelige gevolgen . Daarom vragen wij in het gehele voorstel de tekst van de richtlijn zo strikt mogelijk te volgen en overal te spreken over waarschijnlijk (of mogelijk) belangrijke gevolgen.
- In artikel 7.17 vierde lid is toegevoegd dat in de motivering van de beslissing wordt opgenomen “op welk moment de maatregelen gerealiseerd dienen te zijn”. Dit vereist de richtlijn niet. In de motivering om geen mer te vragen kan verwezen worden naar geplande maatregelen die de initiatiefnemer heeft voorgesteld. Het opnemen van een termijn waarbinnen die maatregelen moeten zijn opgenomen past ons inziens niet in een dergelijk voorbereidingsbesluit maar hoort in het besluit over het project zelf zoals in de vergunning . Het is aan het bevoegd gezag te oordelen dan het stellen van een termijn zinvol is .
- Artikel 7.21: wij zien niet in waarom de in artikel 2 lid 4 van de richtlijn geboden mogelijkheid voor ontheffing van een activiteit van algemeen belang nu in zijn geheel komt te vervallen, behalve voor defensie doelen. Een dergelijke ontheffing zou ook voor andere uitzonderlijke projecten mogelijk moeten zijn. Het argument uit de nota van toelichting (pag7) dat voor ontheffing een procedure moet worden doorlopen en dat dat niet strookt met het belang van een snelle uitvoering van een project kunnen wij niet volgen. Het alternatief wat wordt voorgesteld is dat uitsluiting van een mer procedure – behalve voor defensie- bij wet moet worden geregeld. Totstandkoming of wijziging van wetten is echter geen snelle procedure. In een land waar innovatie zo voorop staat moeten we alle mogelijkheden voor het vermijden van lange , maar onnodige procedures open houden en niet afhankelijk zijn van nieuwe wetten waarin die ontheffing dan eerst moet worden geregeld. Bij een IPPC

omgevingsvergunning kunnen overigens ook al veel eisen die een Mer staan worden meegenomen.

- 7.23 lid d : bij de beschrijving van de alternatieven beperkt de richtlijn zich tot die alternatieven die de opdrachtgever heeft onderzocht . Dit is ten onrechte weggelaten. Ook dit kan een aanzienlijke lastenverzwaring betekenen.
- Artikel 7.37 onder 1 .e . Ook hier is toegevoegd dat het bevoegd gezag moet bepalen op welk moment de maatregelen gerealiseerd moeten zijn . Zie ons commentaar bij artikel 7. 17 . Deze beslissing zou overgelaten moeten worden aan het bevoegd gezag. Artikel 8 bis onder b van de richtlijn eist dit niet zo concreet.
- Artikel 7.37 onder f : Graag zien wij in de wet zelf opgenomen, en niet in de toelichting zoals nu wordt voorgesteld, dat het soort parameters en de looptijd van de monitoring evenredig moeten zijn met de aard , locatie en omvang van het project en het belang van de milieu effecten . (conform artikel 8 bis onder 4 richtlijn). Graag deze proportionaliteit in de wet zelf opnemen .

30 maart 2015

Mr J.M.H. Roosen

Vereniging van de Nederlandse Chemische Industrie

T 070 337 87 24 roosen@vnci.nl

Loire 150, 2491 AK Den Haag | Postbus 443, 2260 AK Leidschendam

Wilt u op de hoogte blijven? Kijk dan op www.vnci.nl |

Benieuwd naar de toekomst van de chemie in Nederland? www.heeftdechemietoekomst.nl   