

Van: Annemarie Wagenmakers [Awagenmakers@eia.nl]
Verzonden: maandag 30 maart 2015 16:11
Aan: Korf, G. (Geertje) - BSK
CC: Veronica ten Holder; Gijs Hoevenaars
Onderwerp: RE: implementatie m.e.r.-richtlijn

Hoi Geertje, kan onderstaande mail als officiële reactie bijgevoegd worden? We gingen ervan uit dat de Commissie al meegenomen zou worden bij de consultatieronde.
Bij voorbaat dank!

Met vriendelijke groet,

Annemarie Wagenmakers

Jurist/Werkgroepsecretaris

Van: Korf, G. (Geertje) - BSK [mailto:geertje.korf@minienm.nl]
Verzonden: vrijdag 6 februari 2015 08:50
Aan: Annemarie Wagenmakers
CC: Vries, G.J. de (Germt) - DGRW; Veronica ten Holder; Gijs Hoevenaars
Onderwerp: RE: implementatie m.e.r.-richtlijn

Beste Annemarie,

Dank voor je reactie en voor de puntsgewijze toelichting, fijn om het nog even zo op een rijtje te kunnen krijgen.

Met vriendelijke groet,
Geertje Korf
tijdelijk medewerker implementatie EU richtlijn mer

.....
Ministerie van Infrastructuur en Milieu
Directie Water en Bodem
Afdeling BoDEM

.....
M+31 6 28161197
mailto: geertje.korf@minienm.nl
mailto: info@geertjekorf.nl

Van: Geertje Korf [mailto:geertjekorf@yahoo.com]
Verzonden: vrijdag 6 februari 2015 8:01
Aan: Korf, G. (Geertje) - BSK
Onderwerp: Fw: implementatie m.e.r.-richtlijn

----- Forwarded Message -----

From: Annemarie Wagenmakers <

To: "Vries, G.J. de (Germt) - DGRW" <; "geertjekorf@yahoo.com" <geertjekorf@yahoo.com>

Cc: Gijs Hoevenaars <>; Veronica ten Holder Sent: Thursday, February 5, 2015 4:51 PM

Subject: implementatie m.e.r.-richtlijn

Beste Germt en Geertje,

We zouden jullie nog laten weten of wij aanvullende opmerkingen hebben over 'punten en komma's' in de 80% versie van het wetsvoorstel. We laten het echter bij de input die we al mondeling hebben gegeven, dat vinden we toch de essentie. Voor jullie gemak heb ik deze puntsgewijs hierna opgenomen.

Onze belangrijkste opmerkingen:

* ?De EU vraagt om een passende scheiding van rollen indien IN=BG. Dit is geïmplementeerd door de tekst van de richtlijn ongewijzigd over te nemen. Nadere invulling voor de NL situatie vindt niet plaats, terwijl in de toelichting aangegeven wordt dat in de praktijk scheiding moeilijk te realiseren is omdat vooral in kleine gemeenten niet of nauwelijks personen met voldoende deskundigheid aanwezig zijn. In het wetsvoorstel moet o.i. beter gewaarborgd worden dat die scheiding er daadwerkelijk komt. Te meer omdat in de huidige Wm onder bevoegd gezag wordt verstaan: 'het bestuursorgaan dat bevoegd is tot het voorbereiden dan wel het vaststellen van een plan of besluit'. Om de door EU vereiste kwaliteit en onafhankelijkheid te borgen is o.i. verplichte toetsing door de Commissie voor de hand liggend in het geval BG=IN. Dat de schijn van partijdigheid al heel snel is gewekt blijkt bijvoorbeeld uit de uitspraak van 17 december 2014 (ABRvS 201402067/1/A2); daar was volgens de afdeling die schijn gewekt doordat een adviesbureau soms als adviseur en soms als vertegenwoordiger voor het BG optrad. Voor een burger zijn die rollen niet te onderscheiden.

* ?De EU vraagt om coördinatie of integratie van de passende beoordeling met de project-m.e.r.-procedure. Het wetsvoorstel kiest voor verplichte coördinatie. Dit houdt in dat MER en PB minimaal op hetzelfde moment ter inzage worden gelegd. Dat is ten opzichte van de huidige situatie een verbetering. Integratie zou echter beter passen in de gedachtelijn in de Omgevingswet van integrale beoordeling.. Hiermee wordt voorkomen dat alternatieven in het MER onderzocht worden die niet kunnen volgens PB. Bij plan-m.e.r. moet de PB wel onderdeel uitmaken van het MER. Dezelfde lijn bij plan en project-m.e.r. ligt voor de hand.

* ?De EU geeft aan dat BG bij het besluit aan moeten geven op welke punten monitoring en evaluatie plaatsvindt. De tekst in het wetsvoorstel neemt dit over wat prima is. Wat mist is een bestuursrechtelijke of strafrechtelijke sanctie wanneer noodzakelijke maatregelen uitblijven. De in de toelichting genoemde procedurele gevolgen zijn geen sancties.

* ?De richtlijn vereist binnen 90 dagen een besluit over de m.e.r.-beoordeling, het NL-systeem zal daar niet altijd aan voldoen door dat het besluit over de beoordeling gekoppeld is aan het besluit over de vergunning. Bovendien vereist de richtlijn een openbaar besluit over de m.e.r.-beoordeling met de mogelijkheid om spontane zienswijzen mee te nemen; dat impliceert een besluit vooraf en niet alleen een motivering in het m.e.r.-beoordelingsplichtige besluit.

Succes met het vervolg!

Met vriendelijke groet,

Annemarie Wagenmakers

Jurist/Werkgroepsecretaris

Commissie m.e.r.

Secretariaat NL

E-mail: Awagenmakers@eia.nl

Telefoon: +31 (0)30 234 76 38

Website: www.commissiener.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van

berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages. .