

Reactie Internetconsultatie Herziening Arbitragerecht

1. Verduidelijkt zou moeten worden dat een algemene voorwaarde die arbitrage zonder opt-out bevat, in strijd is met de openbare orde; en dat tenuitvoerlegging van een arbitraal vonnis jegens een consument, steeds ambtshalve moet worden geweigerd indien de consument geen opt-out had en niet in het arbitraal geding is verschenen, ongeacht de plaats van arbitrage of het recht dat op het arbitraal beding of de hoofdovereenkomst van toepassing is (art. 1063, 1075 en 1076 Rv). Het *Asturcom* arrest van het HvJ EU (C-40/08) verwijst op dit punt juist naar nationaal procesrecht.
2. Aan art. 6:236 onderdeel n zou moeten worden toegevoegd dat de wederpartij die zich schriftelijk beroept op een arbitraal beding in de algemene voorwaarden, de consument daarbij moet wijzen op de mogelijkheid om voor beslechting van het geschil door de volgens de wet bevoegde rechter te kiezen.
3. Art. 1021 zou een duidelijkere regeling moeten geven voor arbitrage met een consument als gedaagde op basis van een arbitraal beding in algemene voorwaarden.
4. In art. 1074 wordt het woord “en” toegevoegd. Naar mijn mening is de huidige formulering correct. Uit de overeenkomst moet voortvloeien dat arbitrage buiten Nederland moet plaatsvinden. In de voorgestelde formulering wordt ‘het geschil’ het antecedent van ‘waaruit’ en zou dit moeten voortvloeien uit het geschil.
5. Nieuw art. 1076 lid 4 is niet consequent, zowel “Ac” als “onder A sub c” wordt gebruikt. Duidelijker is om van B een nieuw lid te maken. Gebruikelijk, volgens Aanwijzing 100 Awr zou zijn lid 1 onder a onderdeel 3°. Verder is “sub c” niet conform Aanwijzing 80 Awr.