

Nibud reactie op wetsvoorstel tot herziening van het beslag- en executierecht

Het kabinet heeft een voorstel ingediend tot wijziging van het beslag- en executierecht en deze ter consultatie aangeboden. Het Nibud maakt graag gebruik van de mogelijkheid van internetconsultatie.

De te wijzigen wetten bevatten nog onderdelen die stammen uit de 19^e eeuw, die volgens het Nibud echt aan modernisering toe waren. Daar is goede invulling aan gegeven.

Het Nibud vindt het belangrijk dat huishoudens kunnen blijven beschikken over een bedrag dat hen in staat stelt de meest noodzakelijke uitgaven te kunnen blijven doen.

Daarom onderstreept het Nibud het belang van de voorgestelde regeling om ook bij bankbeslag rekening te houden met de beslagvrije voet, zodat schuldenaren altijd kunnen beschikken over het bestaansminimum. Dit is belangrijk om huishoudens stabiliteit te geven, van waaruit ze schulden kunnen gaan regelen.

Het is ook belangrijk, dat alle schuldeisers, preferent of concurrent, de beslagvrije voet respecteren en niet meer tegelijkertijd bankbeslag en loonbeslag kunnen toepassen.

Dit wetsvoorstel geeft meer duidelijkheid, eenduidigheid en betere richtlijnen voor alle partijen, voor schuldeisers, deurwaarders, als ook werkgevers (indien loonbeslag dient te worden uitgevoerd) en banken (bij bankbeslag).

Ook de vereenvoudiging van de procedure is belangrijk voor veel huishoudens. Dit voorkomt hopelijk, dat er onjuist beslag wordt gelegd als schuldenaren niet op tijd hun gegevens doorgeven, wat veroorzaakt kan worden door stress.

Het Nibud maakt echter wel enkele kanttekeningen:

- Het is onduidelijk wat er precies wordt verstaan onder het **bestaansminimum**. In de verschillende artikelen worden de termen: noodzakelijk bestaansminimum, levensonderhoud, primaire levensbehoeften, leefgeld en menswaardig bestaansminimum naast en door elkaar gebruikt. Het is nodig om hiervoor een eenduidige definitie vast te stellen, zodat hierover geen discussie ontstaat.
- Nibud vraagt in dat verband aandacht voor meer duidelijkheid over de inkomstenbronnen waarop geen beslag gelegd kan worden, maar die wél vatbaar zijn via bankbeslag, zoals de kinderbijslag, bijzondere bijstand, kinderalimentatie, en de verschillende toeslagen. Wat kan betekenen dat mensen alsnog onder het bestaansminimum kunnen komen.
- Wat betreft de flexibele inkomsten: er moet meer rekening gehouden worden met de periode dat een ZZP-er van zijn inkomsten moet leven. Als hij uitbetaald wordt voor werkzaamheden over 3 maanden, en hij slechts 1 maand levensonderhoud mag behouden, dan is de kans aanwezig dat hij onder het bestaansminimum komt.
- Verder wordt er niet genoemd of er naast één bankrekening ook tegelijkertijd beslag gelegd mag worden op de spaarrekening van de schuldenaar en zijn minderjarige kinderen.
- Ook mist in het wetsvoorstel hoe om te gaan met het vernieuwde huwelijksrecht, trouwen in beperkte gemeenschap. Wat is voor beslag vatbaar als het een schuld van vóór het huwelijk betreft? Of hoe om te gaan met een erfenis, die de partner van een schuldenaar ontvangt?
- Pagina 7 en 8 spreken elkaar tegen wat betreft de vaststelling van het beslagvrije bedrag of er rekening gehouden dient te worden met de huishoudsamenstelling, zoals dit bij de beslagvrije voet gebeurt.
- Er is niets opgenomen hoe gehandeld dient te worden indien de verschillende toeslagen al worden ingehouden (huur, zorg, kindgebonden budget, en kinderopvangtoeslag).
- Het is efficiënt om elektronisch beslag bij banken en grote werkgevers te leggen. Kunnen we ervan uitgaan, dat de exploitatie nog wel aan de schuldenaar wordt overhandigd?